

المحكمة الشرعية الفيدرالية
بجمهورية باكستان الإسلامية
تقرر

القاديانية

فئة كافرة

تعريب

الاستاذ محمد بشير

النشر

دار تيسار اسلام آباد

فيصل آباد باكستان

الفهرس

الصفحة	العنوان
٧	كلمة الناشر
٩	تشكيل المحكمة
١٠	صدور مرسوم لحظر ومعاينة نشاطات القاديانيين المناهضة للإسلام
١٠	من هم القاديانيون ؟
١٠	طعن القاديانيين في محتويات المرسوم
١٣	تجاهل القاديانيون أحكام الدستور
١٤	أحكام المرسوم
١٨	عقيدة ختم النبوة بسيدنا محمد ﷺ واجماع الامة عليها
٣٤	ختم النبوة بسيدنا محمد ﷺ قطعى
٣٤	كل من يدعى النبوة بعد سيدنا محمد ﷺ فهو كذاب
٣٥	رد شبهات على عقيدة ختم النبوة
٣٨	تطور دعوى السيد مرزا
٥١	ادعى انه الماسور من الله
٥٢	نبوءته بموت آدم
٥٤	نبوءته بهلاك الشيخ ثناء الله الامرنسرى
٥٦	نبوءته بولادة طفل مبارك
٥٨	نبوءته بتكاح نساء اخر
٥٩	نبوءته بتكاح محمدى بهكم
٦٣	نبوءته عن الحكم البريطاني

الصفحة	العنوان
٦٤	نبوته بزيادة اتباعه وتقلص عدد خصومه
٦٦	ادعى انه المسيح الموعود والمهدى الممهد
٨١	يدعى النبوة بصراحة
٨٦	يدعى انه افضل الانبياء وخاتم الرسل
٩٤	تحليل العلامة محمد اقبال لنفسه
٩٥	اهتمام القرآن الكريم بذكر ولادة عيسى عليه السلام وما اوتى من المعجزات
٩٨	تكذيب معجزات عيسى عليه السلام والاستهزاء بها
٩٩	امانة نبي الله عيسى عليه السلام
١٠٢	حقيقة ادعاء الفرق بين الفرقه اللاهوتية والفرقة القاديانية
١٠٣	فتاوى تكفير السيد مرزا واتباعه
١٠٤	حكم الاسلام فيمن يدعى النبوة واتباعه
١١٠	ماهى الامة المسلمة ؟
١١٣	شروط الايمان الاساسية
١١٨	الايمان بنختم النبوة من اسس الاسلام
١١٨	عقيدة نختم النبوة هى العامل الاقوى لوحدية الامة المسلمة
١١٨	ليس القاديانيون جزءا من الامة المسلمة
١٢٣	رأى العلامة محمد اقبال فى القاديانيين
١٢٤	اغلاص الولاء والطاعة للاستعمار البريطانى
١٢٦	الغاؤه للجهاد
١٢٨	اطراء الحكومة البريطانية والتفنى باجنادها
١٢٩	تشابه المفضلين فى مدح المستعمرين
١٣٠	تحليل العلامة محمد اقبال لاهداف حركة القاديانية
١٣١	تملك المحكمة الشرعية الفيدرالية صلاحية البت فى هذه القضية
١٤١	لا اكراه فى الدين

الصفحة	العنوان
١٤٢	أحكام المرسوم لا تؤثر في حقوق القاديانيين
١٤٢	تضمن الشريعة الإسلامية حقوق غير المسلمين في الدولة الإسلامية
١٥٤	نشأت الحاجة إلى تطبيق الدستور نتيجة لاهوار القاديانيين على مخالفة الدستور
١٥٥	دعوى القاديانيين ووعاياتهم سيبت مسألة الأمن والنظام
١٥٦	لمسة زلازل
١٥٩	منع استعمال لقب ام المؤمنين للقاديانيين
١٦٠	منع استعمال لقب أهل البيت للقاديانيين
١٦١	منع استعمال ، رضى الله عنهم ، للقاديانيين
١٦٣	منع استعمال ، الصحابة ، للقاديانيين
١٦٤	منع استعمال خليفة المسلمين وغيره للقاديانيين
١٦٥	منع رفع الاذان
١٦٧	الاذان من شعائر الاسلام
١٧٢	لا تسمح الشريعة الإسلامية لغير المسلمين باخذ شعائر الاسلام
١٧٤	منع القاديانيين من تسمية معبدهم مسجدا
١٧٧	حق نشر الاديان الاخرى في الدولة الإسلامية ليس بغير حدود
١٨٢	لا يسمح لغير المسلمين لينشروا دينهم في المسلمين
١٨٢	لا تعارض أحكام المرسوم اعلان الامم المتحدة لحقوق الانسان
١٨٥	استثناء المادة رقم ٢٠ يشمل أحكام المرسوم

بسم الله الرحمن الرحيم

كلمة المترجم

ياذن من المحكمة الشرعية الفيدرالية الباكستانية بإسلام آباد
 طبعنا النص الكامل لحكمها على الالتماس الشرعى رقم ١٧/ أئى
 لعام ١٩٨٤م والالتماس الشرعى رقم ٢/ أئى لعام ١٩٨٤م ، والقاضى
 بوضع القاديانين من كلتا الفرقتين : الفرقة اللاهورية والفرقة القاديانية .
 وتسهيلا للقارىء الكريم أضفنا اليه عناوين للنقاط التى ناقشتها
 المحكمة الموقرة فى حكمها الشامل . وقد رأينا كتابة هذه العناوين بهامش
 الكتاب ، لأنها ليست من الحكم ولئلا تسبب أى تدخل أو انقطاع فى
 متنه .

محمد بشير

مدير دارالعلم اسلام آباد

غرة صفر ١٤٠٨هـ

١٩٨٧/٩/٢٥م

بسم الله الرحمن الرحيم
في المحكمة الشرعية الفيدرالية
 (الاختصاص الاصلی)

سيادة القاضي فخر عالم - رئيس القضاة
 سيادة القاضي شوهرى محمد صديق
 سيادة القاضي الشيخ ملك غلام علي
 سيادة القاضي الشيخ عبدالقدوس القاسمي

التماس شرعي رقم ١٧ / آئي لعام ١٩٨٤م

نجيب الرحمن وثلاثة اخرون الملتزمون

ضد

حكومة باكستان الفيدرالية
 بواسطة المدعي العام الباكستاني
 المدعي عليهم

التماس شرعي رقم ٢ / ايل لعام ١٩٨٤م

الطيب (المتقاعد) عبدالواجد وشخص آخر

الملتزمون

ضد

المدعي العام
 لجمهورية باكستان الاسلامية
 المدعي عليهم

نيابة عن الملتزمين

السيد مجيب الرحمن المحامي

(في الالتماس الشرعى رقم ١٧ / آتى لعام ١٩٨٤م) (احد الملتزمين)

نيابة عن الملتزمين

النقيب (المتقاعد) عبدالواحد

(في الالتماس الشرعى رقم ٢ / ايل لعام ١٩٨٤م) (احد الملتزمين)

نيابة عن المدعى عليهم

المحامي حاجى شيخ غياث محمد

المحامي السيد م . ب . زمان

المحامي الدكتور السيد

رياض الحسن الكيلانى

تواريخ الاستماع بـ لاهور

١٩٨٤/٧/١٦م	١٩٨٤/٧/١٥م
١٩٨٤/٧/١٨م	١٩٨٤/٧/١٧م
١٩٨٤/٧/٢٢م	١٩٨٤/٧/١٩م
١٩٨٤/٧/٢٤م	١٩٨٤/٧/٢٣م
١٩٨٤/٧/٢٦م	١٩٨٤/٧/٢٥م
١٩٨٤/٧/٣٠م	١٩٨٤/٧/٢٩م
١٩٨٤/٨/١م	١٩٨٤/٧/٣١م
١٩٨٤/٨/٥م	١٩٨٤/٨/٢م
١٩٨٤/٨/٧م	١٩٨٤/٨/٦م
١٩٨٤/٨/١١م	١٩٨٤/٨/٩م
	١٩٨٤/٨/١٢م

تاريخ اصدار الحكم ١٩٨٤/٨/١٢م

الحكم

فخر عالم رئيس القضاة

صدر مرسوم لحظر
ومعاقبة نشاطات
القاديانيين المنافضة
للاسلام

كان المرسوم رقم ٢٠ لعام ١٩٨٤م الذي يسمى

«مرسوم (حظر ومعاقبة) النشاطات المناهضة

للاسلام للفرقة القاديانية والفرقة اللاهوتية والاحديين»

لعام ١٩٨٤م كان نشر في الجريدة الرسمية الباكستانية في

عدد ١١ (الاستثنائي) الصادر في ٢٦ ابريل ١٩٨٤م . وكان هذا المرسوم

اجرى تعديلات في المواد في كل من قانون العقوبات الباكستاني

(قانون ٤٥ لعام ١٩٦٠م) وقانون الاجراءات الجنائية لعام ١٨٩٨م

(قانون ٥ لعام ١٨٩٨م) ومرسوم المطابع والمطبوعات لعام ١٩٦٣م .

٢ . ينقسم القاديانيون الذين هم اتباع المرزا غلام احمد من بلدة ناديان من هم القاديانيون؟
(المشار اليه فيما بعد في هذا الحكم باسم السيد مرزا) ، إلى فرقتين .
وعلى كل حال تدعى كلتاها احديين .

٣ . تعتقد الفرقة التي تسمى عادة الفرقة القاديانية أن السيد مرزا كان
المهدي الممهود والمسيح الموعود ونبياً بينها تقول الفرقة اللاهوتية انه كان
مجدداً والمهدي الممهود والمسيح الموعود .

٤ . تقدم بعض أعضاء الفرقة القاديانية واثنان من أعضاء الفرقة طعن القاديانيين في
اللاهوتية بالتباسين رقم ١٧/ أئى لعام ١٩٨٤م ورقم ٢/ ايل لعام
١٩٨٤م للطعن في محتويات المرسوم بموجب احكام القران الكريم
والسنة النبوية .

٥ . واستمعت المحكمة للقضية مفصلاً ولاكثر من أربعة اسابيع . وقام كل من السيد مجيب الرحمن أحد الملتزمين في الالتماس الشرعى رقم ١٧ / آنى لعام ١٩٨٤م والنقيب (المتقاعد) عبدالواجد أحد الملتزمين في الالتماس الشرعى رقم ٢ / ايل لعام ١٩٨٤م بالمرافعة نيابة عن الملتزمين كما قام المحامى شيخ غياث محمد والدكتور رياض الحسن الكيلانى بالمرافعة نيابة عن الحكومة . وكذلك استدعت المحكمة المستشارين القانونيين والعلماء المتمين الى مدارس الفكر المختلفة والانية اسماءهم لمساعدتها في المسائل المتعلقة بالموضوع وناقشوا القضية بالتفصيل :

- (١) قاضى مجيب الرحمن
- (٢) الاستاذ محمود احمد غازى
- (٣) الشيخ صدرالدين الرفاعى
- (٤) العلامة تاج الدين الحيدرى
- (٥) الأستاذ محمد اشرف
- (٦) العلامة مرزا محمد يوسف
- (٧) الاستاذ الشيخ طاهر القادرى

٦ . كان دستور عام ١٩٧٣م عدل بموجب قانون تعديل الدستور الثانى لعام ١٩٧٤م (قانون ٤٩ لعام ١٩٧٤م) لتعديل المادة ١٠٦ والمادة ٢٦٠ منه . وكان البند (٣) أضيف الى المادة ٢٦٠ «لاعلان الاشخاص الذين لا يؤمنون بختم النبوة بمحمد ﷺ قطعياً ومطلقاً او الذين يدعون النبوة بعده باى معنى للكلمة او باية صفة كانت . او الذين يعتبرون مثل هذا المدعى نبيا او مصلحاً دينياً ، غير مسلمين» . وقد شمل هذا التعريف القاديانيين من كلتا الفرقتين ماعدا الاخيرين وهكذا تم اعتبارهم غير مسلمين .

٧. تتعلق المادة ١٠٦ بتشكيل الجمعيات الاقليمية وتحدد عدد الاعضاء الذين سينتخبون لهذه الجمعيات ومؤهلاتهم وكذلك المقاعد الاضافية المخصصة لغير المسلمين من فئات المسيحيين والهندوك والسيخ والبوذيين والبارسيين . وأضاف تعديل الدستور الثانى لعام ١٩٧٤م الى هذه الفئات « أشخاص الفرقة القاديانية او الفرقة اللاهورية (الذين يسمون أنفسهم احمدين) » .

٨. وهكذا تم تنفيذ المادة رقم ١٠٦ بالاعلان الوارد فى الفقرة رقم ٣ من المادة رقم ٢٦٠ و وضع القاديانيون من كلتا الفرقتين جنبا الى جنب مع الاقليات الاخرى .

٩. على الرغم من هذه الاحكام الدستورية أصر الاحمديون على تسمية أنفسهم مسلمين وعلى تسمية ديانتهم الاسلام ولم يلتفتوا الى قلق مسلمي باكستان ولم يبالوا به البتة . واستمروا فى مخالفة الاحكام الدستورية المذكورة اعلاه واستمروا فى تدنيس الالقاب والنعوت والادعيات مثل ام المؤمنين وأهل البيت والصحابه والخلفاء الراشدين وامير المؤمنين وخليفة المؤمنين (وهى القاب مخصوصة بالحكام المسلمين والخلفاء الراشدين عامة وهى مخصوصة بمسلمين ولم يستعملها غير المسلمين قط) باستعمالها لزوجة السيد مرزا وأفراد أسرته وأصحابه وخلفائه على التوالى بناء على ذلك جعل استعمال الكلمات المهية للشخصيات المقدسة فعلا اجراميا يعاقب عليه بموجب البند رقم ٢٩٨ - أ من قانون العقوبات الباكستانى (قانون رقم ٤٥ لعام ١٩٦٠م) والذي كان اضيف اليه اخيرا بموجب المرسوم رقم ٤٤ لعام ١٩٨٠م . وهذا البند كما يلى :

٢٩٨ - أ

احكام الرسوم

سجل الكليات المهمة وغيرها بشخصيات المقدمة
 أي شخص يدعى اسما مقدما لأي من أرواح اسي محمد
 (مهاب المؤمنين) أو أهل بيته أو خلفائه الراشدين أو صحابه
 بآية كليات منطوقة أو مكتوبة أو بأي تعبير محسوس و بأي
 تعريض أو تلميح و ببناء ، ما بطريقة مباشرة أو غير مباشرة ،
 سيعاقب بسجن لمدة تجاوز ان تعد الى ثلاث شهور عن كل
 تعبير أو العرامة أو العقوبتين كليهما

١٠ - كان هذا البد صاغ في عبارات عامة ولم يكن مقصورا على
 الاحاديث و نظرا الى احتياج المسلمين على اصرار الاحاديث اصدر
 المرسوم المنطوق فيه اضاف هذا المرسوم لبد رقم ٢٩٨ - ب - والبد
 رقم ٢٩٨ - سي الى قانون العقوبات لبيكاسي (قانون ٤٥ لعام
 ١٨٦٠م) وكذلك احرى التعديلات تلاحقه في قانون الاحراء
 الختامية لعام ١٨٩٨م (قانون ٥ لعام ١٨٩٨م) و مرسوم المطابع
 والمنطوقات لعام ١٩٦٣م والبد رقم ٢٩٨ - ب و رقم ٢٩٨ - سي
 كما يلى

٢٩٨ - ب

اساءة استعمال لالقباب والتعوت والافصاف وغيرها
 مخصوصة للشخصيات والاماكن المقدسة الخاصة
 (١) أي شخص من العرفه لقاديبة و العرفه اللاهورة
 (الدين بسمو انصهم احمد بن و باي اسم اخر) بآية كليات
 منطوقة أو مكتوبة أو بآية طريقة محسوسة

- (أ) يذكر أو مخاطب أي شخص غير أحد من خلفاء النبي محمد ﷺ أو صحابه بكلمة أمر المؤمنين أو حبيبة مؤمن أو خليفة المسلمين و الصحابي أو رضى الله عنه
- (ب) يذكر و مخاطب أي شخص غير روح من ازواج نبي محمد ﷺ بكلمة أم المؤمنين
- (ج) يذكر أو مخاطب أي شخص غير أحد من اهل بيت النبي محمد ﷺ بكلمة هل البيت
- (د) يذكر أو يسمى أو يدعو محل عبادته مسجدا

سيعاقب عن كل معبر بسجن لمدة بحور ٣ ثمنه أي ثلاث سنوات وسيكون معرضا للفرامة ايضا

(٢) أي شخص من الفرقة القاديانية او الفرقة اللاهورية (الذين سمو انفسهم اخدين او ناي اسم اخر) يذكر بكنيات منطوقة او مكتوبة و ناي معبر بحسوس ، طريقة النداء لتصلوب التي سميها برفقه بكلمة «لادابه» و يقرأ الادان كى يقرؤه لمسمون ، سيعاقب بسجن لمدة بحور ان ثمنه لى ثلاث سنوات عن كل معبر وسيكون معرضا للفرامة يقضا

٢٩٨ - سى

شخص من الفرقة القاديانية وغيرها يسمى نفسه مسيا او بشر او يروج مذهبه

أي شخص من الفرقة القاديانية او الفرقة اللاهورية (الذين يدعون انفسهم اخدين او ناي اسم اخر) يتظاهر بطريقة مباشرة او غير مباشرة بكونه مسي ، او يدعو او يسمى مذهبه الاسلام ، او ينشر او يروج مذهبه ، او يدعو غيره الى قبول

مذهبه ، او نشر مكلمات مطبوعة و مكتوبة اما بتعبير محسوس
او بآية طريقة كانت ، المشاعر الدينية للمسلمين ، سيهاقب
بـجن مله يجوز ان تمتد الى ثلاث مستويات من كل تعبير
وسيكون معرضا للمعاملة ايضا .

١١ جعلت هذه البسود فعلا احراميا من القادياني .

- (أ) ان يسمى نفسه او يتظاهر بطريقة مباشرة او غير مباشرة بكونه
مسلم او أن يسمى مذهبه الاسلام
(ب) ان ينشر او يروج مذهبه او ان يدعو غيره الى قبول مذهبه
او نشر طريقة ما المشاعر الدينية للمسلمين
(ج) أن يدعو الناس الى الصلاة بقراءة الأذان و يسمى طريقة
تدائه للصلاة او شكله بكلمة الأذان
(د) ان يدعو او يسمى محل عبادته مسجدا
(هـ) ان يذكر أى شخص غير أحد من خلفاء النبي محمد ﷺ
بكلمة امير المؤمنين او خليفة المؤمنين او خليفة المسلمين و
الصحابي او رضى الله عنه او ان يذكر احدا غير روح من
ارواح النبي محمد ﷺ بكلمة أم المؤمنين او أى يسمى عبر اهل
بيت النبي ﷺ بكلمة اهل البيت

١٢ . المسألة الرئيسية التى على أساسها قدم هذان الالتماسان والتى كانت
توقفت من الواحى المعيدة هى ان الرسوم المطموني فيه يخالف الشريعة
ويعتصب الحقوق الدستورية للقاديانيين في الايمان بمذهبهم والعمل به
او نشره وترويجه .

١٣ والخدير بالذكر انه على الرغم من السود الدستورية أصر المدعون في مداخلتهم على تسمية انفسهم مسلمين وتسمية مذهبهم الاسلام وأكدوا ان التعديل الدستوري لم يكن اعلانا باقرارهم غير مسلمين صادرا من قبل هيئة دينية ولكنه عمل للحزب الحاكم تذاك وكانت اسطر المدعين ذهبت الى ان التعديس الدستوري كان صدر باجماع الاصوات من قبل جميع الاحزاب وان البرلمان كان اصدر قراره بطريقة قضائية تقريبا بالاسماع لأدلة الفريقين كلها ممن فيهم رئيس الجماعة الاحمدية

١٤ صرح السيد عجب الرحمن انه نظرا إلى أن المحكمة لا تستطيع احكام على الاحكام الدستورية فانه لا يود ان يثير مسألة كون القاديانيين مسلمين او غير مسلمين ، إلا أنه أصر على تأكيد أن القاديانيين يسوا غير مسلمين الا ان النظام العال ب قد قررهم كذلك

١٥ وبعد ذلك اوضح انه اذا اسدل محامي الحكومة عل ان القاديانيين غير مسلمين بموجب الشريعة ايضا فانه يود حيث ان يقوم بإبطال هذا الاستدلال مفعلا .

فاستمرنا السيد رياض الحسن الكيلاني محامي الحكومة الاتحادية هل يود لاستمرار على دعوى ان الدستور قد قرر القاديانيين غير مسلمين فقط او يود مناقشة قضية وضعهم في ضوء لشرعية بصورة مستقلة فاختار النقطة الأخيرة وعلى ذلك أكد السيد عجب الرحمن انه يرد مناقشة مسألة وضع القاديانيين في ضوء احكام القرآن والسنة

فاسد لان السيد محبت الرحمن على ادعاء كون القادسيين مسلمين دعوة موجهة الى هذه المحكمة لتتظر في هذه المسألة فلا بد ان تصدر حكمها في هذه النقطة متى كانت توقفت مفصلا وسواء معالجتها في هذا الحكم .

والادعاء لدى جاء في الادلة التحريرية التي قدمت في نهاية تدعين انفسهم لم يرعوا في طرح مسألة عقيدتهم صحيح حرليا فقط

قبل ان نشرح النقاط التي شملها الاتهام وكذلك ثار الالتماس للمرسوم المطعون فيه بحذر بما ان نلتقي صوءا على عقد المسلمين بحتم النبوة بمحمد ﷺ ، والتي هي الفكرة الرئيسية للحللا بين المسلمين والاحمديين والتي كانت الاساس لثبوت تعديل الدستور الثاني لعام ١٩٧٤م (قانون ٤٩ لعام ١٩٧٤م) الذي بموجبه اعاد القادسيون غير مسلمين .

يعتقد المسلمون من جميع مذهبهم المكزية بحتم النبوة ﷺ
عقيدة ختم النبوة ﷺ
عند ﷺ وجماع ﷺ لانه قطعيا بمحمد ﷺ ويرويه عن ضرورات الدين هذه العقيدة الاحياء عليها
مسبة على الآية القرآنية رقم ٤٠ من سورة الاحزاب وبورد فيها يل الا
الكريمة مع معانيها وتفسيرها
ما كان مُحَمَّدٌ اَنا اَحَدٌ مِنْ رَحَالِكُمْ وَلَكِنْ رُسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ
وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا

كانت كلمة خاتم النبيين موضوع التفسير من البداية ففسر

الاحاديث النبوية وكذلك فسرهما المفسرون وكبار العلماء والمفتهاء ومن
المسلم به انه يجوز قراءة خاتم النبيين ومعنى الخاتم الذي ختم وكذلك
لا خلاف انه اذا كانت القراءة خاتم النبيين فيكون المعنى انه ختم بمعنيته
الانبياء

والخاتم معناه الختم ومعنى خاتم النبيين الختم على الانبياء
ومعناه المسلم به والمجمع عليه ان الختم على النبوة يعني اخر الانبياء
لدى ختم على النبوة فلا يجوز ان يكون بعده نبي وان انقطاع النبوة
قطعي وكان السيد مرزا يضا قبل هذا المعنى (ازاله اوهم ج ٢ ص
٥١١) لا انه بعد ما ادعى النبوة لنفسه حرف المعنى وفسر الكلمة
بمعنى ختم النبي محمد ﷺ على مواصلة الانبياء الذين تقرر محيئهم في
اخر الزمان وهذا يعني ان محيى الانبياء لم ينقطع ولم ينته ، ولكن النبوة
جارية بشرط ان كل نبي يبعث بعد النبي محمد ﷺ لانه ان يكون محتوما
بختم النبي محمد ﷺ والمعنى انه نبي يبعث بختمه وموافقه ليحدث
شريعته المرجودة في القرآن الكريم والسنة

هذا القول كما يظهر مما مر تحريف معنى ختم النبوة حتى قطعوا والذي
انعقد عليه الاجماع ولدى يدل عليه ايضا الكتابات الاولى لسيد مرزا
نفسه

وقرئ كلمة خاتم في هذه الآية الكريمة بوجهين خاتم او خاتم قرأها
اس حاصر وعاصم خاتم بفتح الاء على الاسم ي احرمهم وقرأ
الاخرون بكسر التاء على الماعل لانه ختم به النبيين فهو خاتمهم

(معالم التنزيل للامام البعوى ج ٤ ص ٢١٨)

وحاء في لسان العرب حتم الشيء بلغ آخره وختم الله له بالخير وخاتم كل شيء عاقبه وأخره وجمعه خواتم

قال الفراء الخاتم والخاتم متقاربان في المعنى إلا أن الخاتم الاسم والخاتم الفاعل الخاتم والخاتم من أسماء النبي ﷺ وفي التنزيل العزيز ولكن رسول الله وخاتم النبيين أي آخرهم ومعنى الختم المنع ومعنى ختم وطبع في اللغة واحد وهو التعطية على الشيء والاستيثاق من أن لا يدخله شيء . والخاتم ما يوضع على الطينة .

(لسان العرب ج ١٨ ص ٥٣-٥٥)

ويقول الراغب الختم والطبع يقال عني وحهم مصدر ختمت وطبعت وهو تأثير الشيء كنقش الخاتم والطابع والثاني الأثر الحاصل عن النقش ويتحور بذلك قارة في الاستيثاق من الشيء والمنع منه اعتبارا بما يحصل من المنع بالختم على الكتب والابواب وتارة في تحصيل اثر عن شيء اعتبارا بالنقش الحاصل ، وتارة يمتزج به بلوغ الآخر . (انظر كلمة ختم في لسان)

ختم على قلبه أي جعله لا يعي ولا يعقل شيئا وجعل قلبه أو فكره لا يفهم البتة . (انظر كلمة ختم في لسان)

(ختم الله على قلوبهم) أو (طبع الله على قلوبهم) إشارة إلى ما أجرى الله به المادة أن الإنسان إذا تنهى في اعتقاد باطل أو ارتكاب محذور ولا يكون منه تلمت بوجه إلى الحق ، يورثه ذلك هيئة شرية على استحياس

المعاصي وكأنها يحتم بذلك على قلبه (انظر المفردات في غريب القرن
للامام الرابع الاصفهاني ص ١٤٣ وراجع بين في كلمة حتم)
(وخاتم النبيين) لانه ختم النبوة اي تمها بمحيته (المفردات في غريب
القران ص ٢٤٢-٢٤٣)

وذكر في تاج العروس .

ومن اسمائه صلى الله عليه وسلم الخاتم والخاتم وهو الذي
فقد لبوة بمحيته (تاج العروس ج ٤ ص ١٨٦ وراجع مجمع لبيحارج
٨ ص ١٩٤ ايضا)

وهكذا كان معنى الخاتم والخاتم واحد وعلى هذا الاساس فسر
جميع علماء اللغة وتفسير خاتم النبيين بمعنى اخر الانبياء بالاجماع
وإذا نظرنا الى التمييز اللغوي والاستعمال العربي نجد ان الخاتم
لا يعنى طابع ليريد الذي يلصق على الطرف لارساله وانما يعنى الختم
الذى يحتم به الطرف لغرض حفظه حتى لا يخرج شيء من داخله ولا
يدخله شيء بدون كسر الختم

هذا المعنى فسر جميع لمصريين المصرويين الاية الكريمة ولم
٤٠ / ٣٣ وهذا بحثوا مسألة اخرى ايضا هناك روايات تدل على
نرون عيسى عليه السلام قبيل القيامة وقد ضعف بعضهم هذه
الروايات لمعارضها مع القران الكريم ولست الا ان الجمهور يرونها
صحيحة ويرون انه لا تعارض بين القران الكريم وبين هذه الروايات
ودلت لان عيسى عليه السلام الذي كان سى الله ورسوله كان اوى السوء
قبل ان يبعث نبيا ﷺ فيما يتعلق الاية الكريمة بمحيي نبي حديد
بعده والمسيح سيرل الى الدنيا بوصفه مرد من الامة المسلمة ومتما

للشريعة الإسلامية

وهنا ننقل هذه التفسيرات والآراء الموثوق بها :

(١) يقول العلامة ابن جرير الطبري (٢٢٤ - ٣١٠ هـ) في

تفسيره المعروف :

ولكنه رسول الله وخاتم النبي الذي ختم لسوء قطع عليها فلا
تفتح لاحد بعده الى قيام القيامة (تفسير ابن جرير الطبري جزء ٢٢
ص ١٢)

(٢) ويقول الامام الطحاوي (٢٣٩ - ٣٢١ هـ) في كتابه المعقبة

اسلمية ما فلا ما كان يعتقد الف الصالحون وخاصة لادم ابو حنيفة
والامام ابو يوسف والامام محمد رحمهم الله اجمعين في باب سوء

ان محمد عنده المصطفى وبه المجيب ورسوله المرصى وانه خاتم
النبي و امام الانبياء وسيد المرسلين وحبب رب العالمين (شرح
الطحاوية في المعقبة السلفية - دار المعارف مصر ص ١٥ ، ٨٧ ، ٩٦
، ١٠٠ ، ١٠٢)

(٣) ويقول العلامة ابن حزم الاندلسي (٣٨٤ - ٤٥٦ هـ)

وان الوحي قد انقطع منذ مات النبي ﷺ برهان ذلك ان الوحي
لا يكون الا الى نبي وقد قال عروجل (ما كان محمد ابدا احد من
رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين) (المحلى ج ١ ص ٢٦) .

(٤) ويقول الامام القرطبي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ)

أجمعت الأمة انه لا يكون بعد بيث ﷺ نبي آخر كما أجمعت عن ن مراد
من قوله ﷺ «لا نبي بعدى» انه لا يبعث بعده نبي ولا رسول ومن أول
الحديث بعد ذلك فقد خرج من الاسلام ويكون باوئله باطلا وقوله كفرا
واتفقت الأمة عن نه لا محال لماويل هذا الكلام بغير ذلك ومن يكر
ذلك فقد انكر الاجماع (الاقتصاد في الاعتقاد طبع مصر ص ١١٤)

(٥) ويقول الامام عبي السنة المعوى (٥١٦ هـ) في تفسيره معالم
التنزيل

حتم الله به النبوة فهو حاتمهم وقال بن عباس «احر الله ان لا نبي بعده
(معالم التنزيل ج ٣ ص ١٥٨)

(٦) ويقول العلامة لم عشرين (٤٦٧-٥٣٨ هـ) في تفسيره الكشف
فان قلت كيف كان آخر الانبياء وعيسى يرل في اخر الزمان ؟
قلت معنى كونه اخر الانساء نه لا ينبا أحد بعده وعيسى من نبي قبله .
وحيث يرل يرل عاملا على شريعة محمد مصيب الى هبت كانه بعض
استه . (انكشاف ج ٢ ص ٢١٥)

(٧) ويقول انقاصى هياص (٥٤٤ هـ)

ومن ادعى النبوة بنفسه او جور اكتسابها والتموع بصفاء القلب
ان مرتتها كالملاسة وعلاة المتصوفة وكذلك من ادعى مهم انه يوحى
ابه واب لم مدع النبوة هؤلاء كنهم كفار مكذبون للنبي
ﷺ لانه احر ﷺ انه حاتم النبيين لا نبي بعده واخر عن الله تعالى انه
حاتم النبيين وانه ارسل لماس كافة واجمعت الأمة على حن هذا الكلام

على ظاهره وان مفهومه المرد به دون تاويل ولا تخصيص فلا شك في
 كسر هؤلاء الطوائف كلها نظما اجماعا وسمعا (الشفاء ج ٢ ص ٢٧٠ -
 ٢٧١)

(٨) ويقول الامام الرازي (٥٤٣ - ٦٠٦ هـ) في شرح اية خاتم النبي في
 لتفسير الكبير :

(وخاتم النبي) وذلك لان النبي الذي يكون بعده نبي ان يرك
 شيئا من النصيحة والبيان يستدركه من يأتي بعده . واما من لا نبي بعده
 يكون اشدق على امته وأهدى هم وأحدى إد هو كوالد لولده الذي يس
 له غيره من أحد (التفسير الكبير ج ٦ ص ٥٨١)

(٩) ويقول العلامة الشهرستاني (٥٤٨ هـ) في كتابه الملل والنحل
 واما من قال ان بعد محمد ﷺ نبي غير عيسى بن مريم عليه السلام لا
 يختلف اثنان في تكفيره لصحة قيام الحجة بكل هذا على كل أحد (الملل
 والحل ج ٣ ص ٢٤٩)

(١٠) ويقول العلامة البيضاوي (٦٨٥ هـ) في تفسيره انوار التنزيل
 وخاتم النبي واخرهم الذي ختمهم او حتموا به ولا يقدر فيه
 نزول عيسى بعده لانه اذا نزل كان على دينه .
 (انوار التنزيل ج ٤ ص ١٦٤)

(١١) ويقول العلامة حافظ الدين النسي (٧١٠ هـ) في تفسيره مدارك
 التنزيل :

(وخاتم النبیین) اخرهم یعنی لا نبیا أحد بعده وعسی عن نبی
قله وحين یسرل ، یسرل عاملا علی شریعة محمد ﷺ كانه بعض امته
(مداوك التزیل ج ٥ ص ٤٧١)

(١٢) ویقول العلامة علاؤالدین البهمدادی (٧٢٥) فی تفسیره الخازن
(وخاتم النبیین) عظم الله به النبوة فلا تنوء بعده ای ولا معه . ای
ودخل فی علمه انه لا نبی بعده (لباب السریل فی معانی التزیل ج ٥ ص
٤٧١ - ٤٧٢)

(١٣) ویقول العلامة ابن کثیر (٧٧٤هـ) فی تفسیره المعروف
فهذه الآية نص فی انه لا نبی بعده . وادا كان لا نبی بعده فلا
رسول بالطریق الاولى والآخری لان مقام الرسالة أخص من مقام
النبوة فان كل رسول نبی ولا یعكس لیعلموا ان كل من
ادعی هذا المقام بعده فهو كذاب افك دجال حال مضل ولو تحرق
وشعد واتى بانواع السحر والطلاسم والترفیات . وكذلك كل
مدعٍ لذلك الى يوم القيامة (تفسیر ابن کثیر ج ٣ ص ٤٩٣ و ٤٩٤)

(١٤) ویقول العلامة جلال الدین السیوطی (٩١١هـ) فی الجلالین
« وكان الله بكل شيء عليا » منه بان لا نبی بعده . وادا نزل
السید عیسی بحکم بشریعتہ. (الجلالین ص ٧٦٨)

(١٥) ویقول العلامة ابن نجیم (٩٧٠هـ) فی کتابه الاشباه والنظائر
اذا لم یعرف ان محمدا ﷺ اخر الانبیاء فلیس بمسلم لانه من

انضرورات (الاشياء والنظائر ص ١٧٩)

(١٦) ويقول الملا عى قارى (١٠١٦ هـ) فى شرح الفقه الاكبر
ودعوى اسبوه بعد نبينا ﷺ كمر بالاحماع (شرح الفقه الاكبر ص ٢٠٢)

(١٧) ويقول الشيخ اسماعيل الحفى (١١٣٦ هـ) فى تفسيره روح البيان
فى شرح هذه لاية الكريمة :

(وحاتم النبى) قرأ حاتم بفتح تاء وهو انه الحاتم بمعنى ما
حسم به كالطامح بمعنى ما يطمح به والمعنى كان اخرهم النبى ختموا به
فكان عليهم اسمه ورثه عليه السلام من جهة الولاية
وانقطع ارث النبوة بعنيتيه ولا يعدح فى كونه خاتم النبىين رسول
عيسى بعده لان معنى كونه خاتم النبىين انه لا يأتى احد بعده وعيسى
من تسأ قبله وحين ينزل الى يزل على شريعة محمد عنه اسلام مصليا
الى قبته كونه بعضى امته بل يكون حليفه رسول الله

وقال اهل السنة واجماعة لا نبى بعد نبينا لقوله تعالى ﴿ولكن
رسول الله وخاتم النبىين﴾ ، وقوله عليه السلام (لا نبى بعدى) ومن
قال بعد نبينا نبى يكمر لانه أنكر لنفسه وكذلك لو شك فيه لان الحاجة
بيت الحق من الباطل ومن ادعى النبوة بعد موت محمد لا يكون دعواه
الا باطلا . (روح البيان جزء ٢٢ ص ١٨٨)

(١٨) وجاء فى تصاوى العالمكيرة التى ألهمها حاجة من الاعياء الكبار فى
القرب اثنى عشر الفجرى بأمر من اوردك ريب عالمكرا امراطور

المفسر

«ألم يعرف الرجل أن محمد ﷺ آخر الأنبياء عليهم وعلى نبينا
السلام عيسى بمسلم» وكذلك يوفا أن رسول الله أوسيه
(الفتاوى المالكية ج ٢ ص ٢٦٣)

(١٩) ويقول العلامة لشوكانى (١٢٥٥هـ) في تفسيره فتح القدير
(وخاتم النبیین) قرأ الجمهور خاتم بكسر التاء وقرأ عاصم
بفتحها ومعنى القراءة الأولى أنه ختمهم أى جاء آخرهم ومعنى
القراءة الثانية أنه صار كاخاتمهم الذى يحتمون به ويربون بكونه منهم
(فتح القدير ج ٤ ص ٢٧٥)

(٢٠) ويقول العلامة الالوسى (١٢٧٠هـ) في تفسيره روح المعانى
والمراد بالنسب ما هو أعم من الرسول فيدرم من كونه ﷺ خاتم
النبیین كونه خاتم المرسلين والمراد بكونه عليه الصلاة والسلام خاتمهم
انقطاع حدوث وصف النبوة في أحد من النقلين بعد محليته عليه الصلاة
والسلام بها في هذه النشأة (جزء ٢٢ ص ٣٢) . . . وهو إيهام وحى
النبوة الذى يكفر مدعاه بعد رسول الله ﷺ بلا خلاف بين المسلمين
(روح المعانى جزء ٢٢ ص ٣٨)

وكونه ﷺ خاتم النبیین كما نطق به الكتاب وصدع به السنة
وأجمعت عليه الأمة فيكفر مدعى خلافه (روح المعانى جزء ٢٢ ص
(٣٩)

وهذا هو الموقف الذى اتخذه المصريون الشيعة المذكورون فيما يبي في

مسألة ختم النبوة

١ . علي بن ابراهيم (٣٢٩هـ) التفسير القمي ص ٥٣٢ طبع النجف بالمراق

٢ . الشيخ ابو جعفر محمد بن حسن بن علي الطوسي (٤٦٠هـ) تفسير البيان ج ٨ ص ٣١٤ طبع النجف بالعراق

٣ . الملا فتح الله الكاشاني (٤٨٨هـ) تفسير منهج الصادقين ج ٧ ص ٣٣ طبع النجف بالعراق .

٤ . ابو علي فضل بن حسين الطبرسي (٥٤٨هـ) تفسير مجمع البيان ج ٢ ص ٢٩٨ طبع النجف بالعراق

٥ . الملا محسن الكاشي تفسير الصافي ص ٤٩١ طبع النجف بالعراق

٦ . هاشم بن سليمان بن اسماعيل الحسيني (١١٠٧هـ) تفسير البرهان ج ٣ ص ٣٢٧ طبع قم بايران

٧ . العلامة حسين بحثن . انوار النجف ج ١١ ص ٢١١ طبع لاهور

٨ . الشيخ السيد عمار علي . تفسير عمدة البيان ج ١٢ طبع دهلي

٩ . مقبول احمد . ترجمة القرآن الكريم وتوضيحه ص ٥١٧ طبع لاهور

١٠ . الحافظ فرمان علي . ترجمة القرآن الكريم وتوضيحه ص ٥٧٥

الامام المرتضى في تفسير الكشاف ولفاصي البصائر

(٦٨٥هـ) في أنوار التنزيل والامام الرازي (٥٤٣ - ٦٠٦هـ) في التفسير

الكبر ج ٣ ص ٣٤٣ والامام الموصلي (٦٣١-٦٧٦هـ) في شرح صحيح

مسلم ج ٢ ص ١٨٩ وحزء ١٨ ص ٧٥ ، وعلاء الدين البغدادي

(٧٢٥هـ) في تفسير الخازن ص ٤٧١-٤٧٢ والفتاوى (٧٢٢-٧٩٢)

في شرح العقائد السفية ص ١ واس حجر المقلاني (٤٤٩هـ) في فتح

البارى ج ٦ ص ٣١٥ و ١١٧ ويدر الدين المينى (٨٥٥هـ) فى عمدة
 القارى ح ١٦ ص ٤٠ والقطلانى (٨٥١ - ٩٢٣هـ) فى ارشاد السارى
 ح ٦ ص ١٨ وابن حجر الهيتمى (٩٠٩ - ٩٧٣هـ) فى الفتاوى الحديثية
 ص ١٢٨ و ١٢٩ والشاه عبد الحق المحدث الدهلوى (٩٥٨ - ١٠٢٥هـ)
 فى أشمه اللغات ج ٤ ص ٣٧٣ والزرقانى (١١٦٢هـ) فى شرح
 المواهب اللدنية ج ٣ ص ١١٦ كلهم يؤيدون رأى القائل بأنه لا منافاة
 بين القرآن الكريم والاحاديث الواردة فى نروى عيسى عليه السلام

وقد وردت هذه التصريحات الواضحة من كبار العلماء والعقهاء
 والمحدثين والمفسرين من جميع بلاد الاسلام ويستمرار فى جميع العصور
 وبذلك نظره واحدة على نواحيح مواليدهم ووفياتهم اهم يشملون اعلام
 كل قرن من التاريخ الاسلامى من القرون الاولى حتى القرن الثالث عشر
 الهجرى

وقد شرح رسول الله ﷺ ايضا معنى خاتم النبىين فى عدد من
 احاديثه التى نورد بعضها هنا :

(١) قال النبى ﷺ كائى هو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلها هلك نبى
 خلفه نبى وانه لائى بعدى وسيكون خلفاء (صحيح البخارى كتاب
 الانبياء ج ٢ ص ٢٥٧ طبع دار المعرفة بيروت - لبنان)

(٢) قال النبى ﷺ اى مثلى ومثل الانبياء من قبلى كمثلى رحل منى بيتا
 فاحسنه وأحمله الا موصح لئى من رابىة فجعل الناس يطوفون به

ويعجبون له ويقولون هلا وضعت هذه اللثة فانا اللثة وأنا خاتم
 بسير . (صحيح البخاري - كتاب المناقب ج ٢ ص ٢٧٠ طبع
 دارالمعرفة بيروت) وقد وردت اربع روايات عن الموضوع نفسه في
 صحيح مسلم (كتاب الفضائل) وفي اخرها زيادة «فجئت فحسنت
 الانبياء على الحديث الاخير . وتوحد هذه الرواية هذه الكلمات في
 جامع الترمذي في كتاب المناقب - باب فضائل النبي
 وروى هذا الحديث في مسند ابي دود الطيالسي ايضا عن جابر بن
 عبدالله وفي اخره «ختم بي النبيون»

وهناك روايات اخرى عن ابي بصير عن ابي سعيد الخدري
 وابي هريرة في مسند احمد مع اختلاف يسير في الكلمات

(٣) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قد فُصلت على الانبياء ست
 اعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب واحلبت لي الغنائم وجعلت لي
 الارض مسجدا وظهورا وادسلت لي الخلق كافة وختم بي النبيون
 (صحيح مسلم ج ٢ ص ٢٤٩ طبع دارالكب - بيروت)

(٤) قال رسول الله ﷺ ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى
 ولا نبي (الترمذي ج ٢ ص ٥٣ طبع ائش ايم سعيد ايد كمباني
 بكراتشي)

(٥) قال النبي ﷺ ان محمد وأنا احمد وأنا الماحي الذي يمحى به الكفر
 وأنا الحاشر الذي يحشر الناس على عقبي وأنا العاقب الذي ليس بعدى

بى . (صحيح مسلم ج ٢ ص ٢٦١ طبعة دهمي)

(٦) قال رسول الله ﷺ ان الله لم يبعث نبيا الا حذر امته الدجال وانا
اخر الانساء وانتم اخر الامم وهو اخارج فيكم لا محالة
(ابن ماجة ج ٢ ص ١٧٨)

(٧) عن عبدالرحمن بن جبر قال سمعت عبدا لله بن عمرو بن العاص
يقول خرج علينا رسول الله ﷺ يوما كالمودع فقال انا محمد النبي الامي
ثلاثا ولا نبي بعدى (مسند أحمد - مرويات عبدا لله بن عمرو بن العاص)

(٨) قال رسول الله ﷺ لا نبوة بعدى الا المبشرات قيل وما المبشرات
بارسول الله قال الرؤيا الحسنة او قال الرؤيا الصالحة . (ابو داود ج ٢
ص ٣١٦)

(٩) قال النبي ﷺ لو كان بعدى بى لكان عمر بن الخطاب (جامع
الترمذى ج ٢ ص ٢٠٩ طبعة انش م سعيد ابد كميانى بكر تشي)

(١٠) قال رسول الله ﷺ لعمري انت منى منزلة هارون من موسى الا انه
لا بى بعدى (صحيح مسلم ج ٢ ص ٢٧٨ طبع دهمي)

وقد روى البخارى ومسلم هذا الحديث في غروة نبوك . وكذلك وردت
روايات هذا الموضوع في مسند أحمد بن سعد بن ابي وقاص واجملة
الاحيرة في احدهما . الا انه لا نبوة بعدى . وتذكر الروايات المفصلة

التي اخرجها ابو داود الطيالسي والامام أحمد ومحمد بن اسحاق عن ابى
النبى ﷺ لما اخرج من المدينة لغزوة تبوك استخلف عليا رضى الله عنه
لحفظ المدينة والدفاع عنها فوجد المتأفقون فرصة للنيل منه فذهب
الى النبى ﷺ وقال له . يا رسول الله أتتلفنى فى الصبيان والنساء ؟ وهنا
طمأنه النبى ﷺ وقال له : «انت منى بمنزلة هارون من موسى» المراد
انه كما كان نبى الله موسى عليه السلام خلف عند غروجه الى جبل الطور
النبى هارون عليه السلام ليرعى بنى اسرائيل كذلك كان خلفه ليحفظ
المدينة . ولما كان تشبيهه على رضى الله عنه بنبى مما يمكن ان يساء فهمه
بعده استدركه النبى ﷺ قورا واصاف «الا انه لا نبى بعدى»

(١١) عن ثوبان قال قال رسول الله ﷺ . «وانه سيكون فى منى
كذابين ثلاثون كلهم يرغم انه نبى وانا خاتم النبيين لا نبى بعدى .
(ابوداود ج ٢ ص ٢٠٢)

وقد روى ابوداود رواية اخرى بهذا الموصوع فى كتاب الملاحم عن ابى
هريرة . وكذلك روى الترمذى عنه وعن ثوبان حديثين وفى الاخير منهما ،
يقترح ثلاثون دجالون كلهم يرغم انه رسول الله .

(١٢) قال النبى ﷺ لقد كان فيمن كان قبلكم من بنى اسرائيل رجال
يكلمون من غير ان يكونوا انبياء فان يكن من امتى احد لكان عمر
(البحارى - كتاب المناقب ج ٢ ص ٢٨٢ طبع دار المعرفة بيروت)

(١٣) قال رسول الله ﷺ لا نبى بعدى ولا امة بعد امتى (سنن البيهقى
ج ٥ ص ١٩٧) .

(١٤) قال رسول الله ﷺ فاني آخر الانبياء وان مسجدي آخر المساجد
(صحيح مسلم - كتاب الحج ص ٢٠٢)

(١٥) عن عرياض بن سارية ان النبي ﷺ قال انا خاتم النبيين وان ادم
في طيئته (مستدرك الحاكم ج ٢ ص ١٨٤ طبع حيدرآباد - دكر)

(١٦) روى ان سيدنا عليا رضي الله عنه خاطب النبي ﷺ قائلا يا ابي
أنت وأمي (يا رسول الله) لقد انقطع بموتك ما لم ينقطع بموت غيره من
النسوة والالناء وأخار السماء (نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٥٥ طبع مصر)

(١٧) عن أبي حمزة وأبي عبد الله عليهما السلام . . . لقد حتم الله
بكتابتكم الكتب وختم بنبيكم الانبياء (اصول الكافي ج ١ ص ١٠٣ طبع
نول كنشور) .

روى هذه الاحاديث عدد كبير من المحدثين عن جماعة من
الصحابة باساليب قوية . وتدل هذه الاحاديث دلالة واضحة على ان
النبي ﷺ صرح في عدد من المناسبات وباساليب مختلفة انه ﷺ آخر
الانبياء وانه لا يكون بعده نبي وان النبوة قد ختمت به وان كل من يدعي
النبوة او الرسالة بعده كذاب ولا يمكن أن يكون تفسير أوثق وأبين
وأقطع لكلمة خاتم النبيين القرابية من هذا . والمقرر أن كلام النبي ﷺ
نفسه حجة قاطعة واداء تفسير القرآن الكريم فهو لفصل والحكم
ومن الذي يقضيه ﷺ في ادراك معاني القرآن الكريم وبيئتها ؟ بعد هذا
كله كيف يلتفت الى شخص يؤول ختم النبوة بغير هذا ؟ وما وزنه ؟

فضلا عن أن يؤمن به أحد أو يتبعه

وهذه قاعدة مقررة إلا أنني أحب أن أنقل رأي الإمام ابن تيمية
من كتاب الايمان :

« وما ينتمى ان يعلم ان الالماط الموجودة في لقران واخذيث اذا
عرف نصيرها وما اريد بها من جهة النبي ﷺ لم يحتج في ذلك الى
لاستدلال بافعال أهل السنة ولا غيرهم » (الايمان لابن تيمية ص ٢٧١)

فالاكتفاء بحتم النبوة من اسس الاسلام . يقول العلامة ابن
تيمية (في الاشياء والظواهر - كتاب التفسير - باب الردة - ص ١٧٩) «
لم يعرف الرجل ان محمد ﷺ اخر الانبياء فليس بمسلم لانه من
الضرورات »

ختم النبوة بسيدنا محمد ﷺ
قطعي

وقد مصت اراء المعزلي (٤٥٠ - ٥٠٥هـ) والقاضي عياض
والعلامة الشهرستاني (٥٤٨هـ) وابن كثير (٧٧٤هـ) والملا عبي قاري
(١٠١٦هـ) والشيخ اسماعيل الحقي (١١٣٧هـ) والشوكاني (١٢٥٥هـ)
وكذلك العقيدة المذكورة في لمتاوي المالكية ان الذي لا يؤمن بحتم
النبوة او يدعي النبوة او يؤمن بمن يدعي ذلك فهو كافر خارج من
الاسلام

كل من يدعي النبوة بعد
سيدنا محمد ﷺ فهو
كذاب

ونورد هنا حكم الامام ابي حنيفة ايضا

ادعى شخص انه نبي في عصر الامام ابي حنيفة (٨٠ - ١٥٠هـ) وقال :
دعوني اقدم الدليل على نبوتي فقال الامام ابو حنيفة من طلب منه

الدليل فقد كمر ، لان النبي ﷺ قال لانبي بعدى (متأق الامام
الاعظم ابى حنيفة لابن احمد المكى ج ١ ص ١٦١ طبع حيدرآباد)

ومما لاشك فيه ان الذى يكذب بآية محكمة وعامة من القرآن الكريم
بـحريف معانيها وتحصيصها مثل الذى يكذب بتلك الآية

والاعتقاد بقطعية ختم النبوة بمحمد ﷺ جزء من اجراء الايمان
الاساسية لدى المسلمين ومن ضرورات الدين وهذه العناوى لصريحة
والقاطعة لكبار العلماء توضح لنا موقف الشريعة الاسلامية الصريح عن
مدعى النبوة وكذلك اتباعه ما عدا غيرهم
نرى ان آية خاتم النبيين تحسم القضية وتقرر ان جميع مدعى النبوة
بعد النبي ﷺ كذابون

ومما تجدر الاشارة اليه ان بعض المعترضين على عقيدة ختم النبوة
رد شبهات من حفيدتهم
عن النبي ﷺ قالوا ان معنى الخاتم ليس الاخر لكنه مثلما نلقب أحدا النبوة
بـخاتم الشعراء او خاتم الفقهاء او خاتم المقربين وغيره فليس معناه
نه لا يولد بعد ذلك الشخص اى شاعر او فقيه او مفسر اخر لكنه
يعنى ان ذلك الشخص تفوق واماز في ذلك العلم وهذه حجة باطله
استعمال لقب كهذا للتعبير عن المبالغة لا يقرر ان الخاتم قد قصرت على
معنى الكامل والافضل ولا تسعمل بمعنى الاخر ولا توحد قاعدة ان
لاستعمال المخارى لكلمة في بعض الاحيان يسلب معناها الحقيقي
واذا قلنا لشخص عربى « وجاء خاتم القوم » لا يفهم منه ان افضل
لقوم قد جاء لكنه يفهم ان اخرهم جاء .

ولا يد من التشبه أن ألقاب خاتم الشعراء أو خاتم الفقهاء وغيره التي يلقب بها أناس ، تمنح من قبل الناس ولا يدري أحد منهم أن الذي ينقبوسه بالخاتم لوحود صفة فيه لا يوحد بعده شخص بيأله في تلك الصفة . فالحقيقة أن هذه الألقاب التي يتداولها الناس ليست إلا مجرد الاعتراف اببالغ فيه بالفضل والتفوق . أما إذا قال الله سبحانه وتعالى عن شخص أنه خاتم النبيين وإن الصفة كذا وكذا قد انتهت وختمت بشخص معين فلا سبيل إلى إرادة المعنى المحارَى منه وخاصة إذا كان الكلام خالفاً من الغموض والابهام . فلا يجوز إذاً أن يكون قول الله سبحانه وتعالى عن شخص أنه خاتم النبيين ووصف الإنسان شخصاً بخاتم الشعراء أو خاتم الفقهاء وغيره سواء

ويقدم دليل آخر في مخالفة عقيدة ختم النبوة من الحديث الذي جاء فيه أن مسجده آخر المساجد . ووجه الاستدلال أن مسجده ليس آخر المساجد حقيقة . فإن المساجد قد ببيت في الدنيا يعدد لا يحصى فعبارة آخر المساجد استعملت بمعنى الكمال والفضل . وهذا استدلال فاسد . ومعنى آخر المساجد أنه آخر مساجد الأنبياء أو المسجد الذي يفضل غيره من المساجد في الكمالات الخاصة

مصرح الأحاديث التي رواها الإمام مسلم بهذا الموضوع عن أبي هريرة وعبد الله بن عمر والسيدة ميمونة (أم المؤمنين) رضي الله عنهم أن ثلاثة مساجد تفضل غيرها من مساجد الدنيا بمعنى أن ثواب الصلاة فيها يتضاعف بالآلاف عن ثواب الصلاة فيها سواها من المساجد . وهي المسجد الحرام بمكة والمسجد الأقصى في بيت المقدس والمسجد النبوي بالمدينة . ولذلك يجوز شد الرحال إلى هذه المساجد الثلاثة للصلاة فيها

بينما فضل جميع المساجد الاخرى . قرية كانت او بعيدة . - سواء .
ومعنى قوله ﷺ : حيث لا يكون نبى بعده فلا يبنى مسجد رابع يكون
الصلاة فيه خيرا من الصلاة في غيره من المساجد ويجوز شد الرحال اليه
بقصد الصلاة فيه .

ويستدل في مخالفة العقيدة بقطعية ختم النبوة بقول للسيدة عائشة
رضى الله عنها انها قالت : «قولوا خاتم النبيين ولا تقولوا لانى بعده» .
فاولا عرض قول للسيدة عائشة مخالف للاحاديث النبوية المعتمدة
والمصرحة بقوله ﷺ : «الانبياء بعدى» باطل تماما . واضف الى ذلك ان هذه
الرواية المنسوبة الى السيدة عائشة ليست صحيحة ولم يخرجها احد من
المحدثين الكبار في اى كتاب من كتب الاحاديث المعتمدة . وانما وجدت
في كتاب الدر المختور الذى هو تفسير لمقرئ الكريم وكذلك في
تكملة مجمع البحار وهو معجم حديثى وبدون ذكر اى اسناد له
فالرواية لا عبرة بها ولم يعتمد عليها اى عالم معروف .

وهناك رواية اخرى نستحق الاهتمام رواها ابن ماجه عن ابن
عباس ان النبى ﷺ لما مات ابنه ابراهيم قال

لو عاش ابراهيم لكان حديقا نيا

يقول الامام النووى هذا الحديث باطل كما جاء في الموضوعات الكبير
ص ٥٨ ، وفي سنده ابو شبة وليس بثقة . ويقول الامام الترمذى :
منكر الحديث . ويقول الامام النسائى : متروك الحديث . ويقول
الامام احمد : لا عبرة بها يقول . ويقول الامام ابو حاتم : ضعيف
الحديث (تهذيب التهذيب ج ١ ص ١٤٤ - ١٤٥)

بعد الصراع من شرح العقيدة الاسلامة بحسب السوء بمحمد ﷺ

مرى من المتعصب ان تشير الى تاريخ ادعاء السيد مررا السوء وتطوره

تطور دعاوى السيد مررا

كان السيد مرر ولد في عام ١٨٣٩م و عام ١٨٤٠م بقربة قاديان

بمنطقة غورداسبور بذلك الجزء من البنجاب لدى بيع الان في الهند

هذا كما جاء في كتابات السيد مررا الا ان أفراد أسرته اختلفوا بعد ذلك

في تحديد سنة ولادته وحسب النظره الاولى لمررا تشير حمد الذي هو

به ومؤلف سيرة المهدي وكانت سيرته يمكن ان تكون سنة ولادته

١٨٣٦م او ١٨٣٧م (سيرة المهدي ج ٢ ص ١٤٠) ولما اعد النظر حدد

تاريخ ميلاده في ١٣ فبراير ١٨٣٥م (سيرة المهدي ج ٢ ص ٧٦)

وحسب تقدير آخر يحصل ان تكون سنة الولادة ١٨٣١م (ايضا ص ٧٤)

ومعراج لدين غير التاريخ في ٧ فبراير ١٨٣٢م (ايضا ص ٣٠٢) ويرى

الآخرون ان سنة الولادة ١٨٣٣م او ١٨٣٤م (ايضا ص ١٩٤)

والجاء هذه الآراء المتصارفه لمرر تشير احمد وعمره اندين كانوا

يؤمنون به جيا اوبى علما من عدا الله (ولذلك لم يكن يخطئ في تعيين سنة

ولادته) بين بحاف جدا كان السيد مرر في حولى سنة سبع وستين

من عمره عند موته (كان ولد في ١٨٣٩م ومات في ١٩٨٠م) كان

يعتق الله ولى وهو صوفى مسلم من القرن السادس الهجرى ، تسأ

بحوادث المستقبل التى ستحدث بين المسلمين في قصيدة مسلسلة

ويقال انه كتب في تلك القصيدة سؤات مدوم شخص في نهاية القرن

ثالث عشر وبداية القرن الرابع عشر لتجديد الشريعة والسيد مرر

خلق تلك القصيدة على نفسه وكان سأل في مقطع من القصيدة ان ذلك

الشخص ببقى حيا مدة اربعين سنة من تاريخ اصطفاائه . وكتب السيد مرزا معلقا على معاني ذلك المقطع «انه كان بعث في السنة الاربعين منه وسبعين حتى الستة الثمانين او قريبا منها (بشان آسماني ص ١٥) ثم ادعى نزول الهام من الله عليه .

«أطال الله بقاءك ، آتسى برهاج چدر زياده يا بانج چار كم -»

«أطال الله بقاءك ، تزيد أربع او خمس على ثمانين سنة او تنقص

أربع أو خمس ،

وحسب هذا الالهام كان المقدر ان يموت في اى وقت بين خمس وسبعين سنة او خمس وثمانين سنة من عمره . فالمحاولة لاثبات عمره أطول وحمل مدى حياته اقرب الى خمس وسبعين سنة موجهة لاثبات صحة النبوة والالهام

والاهتمام باثبات صحة النبوة يظهر من خطاب المولوى عبدالرحيم درد أحد دعاة القاديانية الذى كتب خطابا الى مرزا بشير احمد مؤلف سيرة المهدي يثنى فيه على بحثه في عمر السيد مرزا وناشده ان يقضى هذه القضية نهائيا سبعين سنة الولادة بين ١٨٣٦م و١٨٣٧م وبعد ما ذكر الالهامات الثمانين او حولها الواردة في اربعين ٣ ص ٣٦ وتحفة كولروية ص ٢٩ واورالة اوهام ص ٦٣٤ الى ٦٣٨ ، كتب

«كان السيد مرزا شرح هذه الالهامات كما يلي -»

يعين ظاهر الكلمات الواردة في هذا الوعد من الالهام ، «لعمري أربع وسبعين وست وثمانين»

واذا ثبت العمر اما بالتقويم الهجرى او بالتقويم الميلادى بين ذلك فستثبت حينئذ صحة الالهام واذا ثبت الولادة بين ١٨٣٦م او ١٨٢٢م فلا يبقى اى اعتراض (سيرة المهدي ج ٣ ص

(١٨٨٧، ١٨٨٨ رقم ٧٦٣)

ويكشف السبب نفسه في ص ٧٦ من سيرة المهدي ح ٢

وبعد ما حدد مرزا بشير أحد سنة ماربيع الولادة في ١٢ فبراير ١٨٣٥م
قدّر عمر السيد مرزا بأكثر من خمس وسبعين سنة طبقاً للتقويم الهجري

كان السيد مرزا ولد في أسرة تملك الاراضي وكانت عهده ومؤسرة في
الفاصى الا انها كانت تعاني من الظروف القاسية في حين ولادته وكان
ولده غلام مريض أبهى ولأه لشركة الهند الشرقية وزود الجيش
لبريطاني حين فرسا مع فرسانها لمساعدته في سحق المقاتلين من اجل
الاستقلال والذين كانت تلك الحكومة تسميهم منمودين وبقي ذلك
معجده الحكومة تكريماً لديها فالبل الى مدح الحكومة البريطانية كان
متصلاً في شخصية السيد مرزا من صغره واستمر حتى موته انه يذكر
ويكرر بكل فخر واعتزاز في عدد كبير من كتبه ورسائله ولأه والده
للحكومة البريطانية وانه كان مع مقعدا في مجلس الحاكم وكذلك يذكر
في كتاباته ولأه الثابت الذي لا يزعزعه شيء لتلك الحكومة

ملق السيد مرزا تعليماً دينياً من بعض المدرسين واضطره وصح
أسرته المالي الى العمل بوظيفة كاتب في محكمة ميالكوت براتب قليل
قداره ١٥ روبية شهرياً وعمل في هذه الخدمة من ١٨٦٤م حتى
١٨٦٨م وفيها استقال من الخدمة وصرف همه الى المقاصاة لاستمادة
ممتلكات الأسرة ودراسة لكتب الدينية ولما بلغ نحو ٣٥ سنة من عمره

مات والده (كتاب البرية ص ١٤٦ حتى ١٤٩) وفي نهاية السبعين من القرن الماضي بدأ يكتب مقالات في الرد على المسيحية وفتح آرية سماح وبراهمو سماح الهندوسية وعقد مناخات ومناظرات مع علماء هذه الديانات وأتباعها وبذلك تعرف عليه علماء الاسلام والمثقفون المسلمون وقال شعبية لديهم

وفي عام ١٨٧٩م نشر في رسالة انه يريد تأليف كتاب يحتوي ثلاث مئة دليل على انساب الفصلية الاسلام على المسيحية والهندوسية وناشد المسلمين ان يرسلوا تبرعاتهم واشتركااتهم او قيمة الكتاب مقدما لانه ليس لديه مال لطبعه كتب في ص ٣٣٧ من كتابه حقيقة الوجود انه لما ألف كتابه الاول براهين احمدية لم يكن لديه مال لطبعه فدعا الله وادعى نزول اهام عليه فكتب خطابات وتلقى المال من مصادر عديدة. كان سعر الكتاب حدد اولاً ب ٢٥ روبية للآخرين ب ١٠ روبيات للمسلمين (انظر براهين احمدية ج ٣ طبع ١٩٧٠م يظهر الخلاف) وبعد طبع الجزئين الاولين حدد سعره ب ١٠٠ روبية للآخرين ب ١٠ او ١٥ روبية للمسلمين (ايضا ص ٦٧).

دفع عدد كبير جدا من الناس قيمة الكتاب مقدما ولكن لم يطبع من الكتاب الا الاجزاء الاربعة فقط في أربع سنوات حتى ١٨٨٤م. وطبع الجزء الخامس في ١٩٠٥م. خلال مدة تزيد على عشرين سنة بين طبع الجزء الرابع والجزء الخامس ألف السيد مرزا حوالي ثمانين كتابا الا انه لم يستطع اكمال الجزء الخامس منه على رغم احتجاجات المشركين بقيمة الكتاب الكاملة والنقد المعادي من قبل الكثيرين

(ايضا ج ٥ ص ١)

اشتمل الجزء الاول من الكتاب على ٨٢ صفحة فقط (وتفصل
 و طبعة ١٩٧٠م في ٢٥ صفحة فقط) وكان طبع في عام ١٨٨٠م
 وحتوى الامور الاستدائية من الحاجة الى الكتاب وقائمة باسماء المشتركين
 وقصائد ورسالة باعلان منح جائزه مالية قدرها ١٠٠٠٠ / ٠٠ روية لم
 يقوم بابطال الراهبين حتى ولو لمسها بالاستدلال من الكتب الالهامية
 لمدهيهم . وخرى الشاى المشتمل على ٥٥ صفحة (و ٢٠ صفحة في
 الطبعة الجديدة) الذى يحوى المقدمة فقط كان طبع ايضا في ١٨٨٠م بينما
 طبع الجزء الثالث في ١٢٣ صفحة (في ١٠٠ صفحة في الطبعة الجديدة)
 في عام ١٨٨٢م . وطبع الجزء الرابع في ١٨٨٤م وشمل على ٢٨٢
 صفحه (و ١٩١ صفحه في الطبعة الجديدة) (انظر سيرة المهدي ج ٢ ص
 ١٥١ لتواريخ الطبع)

ويظهر من لمجدد الاول (ص ١) أن السيد مرزا كان يريد اصلا
 نشر الكتاب في خمسين مجلدا وكانت قيمة الكتاب استندت مقدما من
 عدد من المشتركين لكنه اعلن انه قد وفى بوعده ذلك بطبع المجدد
 الخامس لانه لا فرق بين خمسة والخمسين الا صفر واحد .

وعلى الرغم من الجواب السيد من المسلمين لرسائل دعوية
 الكتاب قبل طبعه بمدة طويلة ، لم يترك السيد مرزا فرصة لشكاية
 الاعبياء منهم واتهامهم باللامبالاة . ويذكرها مثالان للتبرعات فقط
 تبرع شخص واحد فقط بحمسة الاف روية وهو مبلغ يساوى مئات
 الالاف في الوقت الحاضر وتبرع شخص اخر بحمسة مئة روية في
 فلسطين

(انظر كلمة الناشر - يرايين احدى ج ١ ص ٥ في طبعة ١٩٧٠م)

ادعى السيد مرزا به تنقي أكثر من ثلاث مئة ألف الهام ويتعلق
خمسون ألفا منها بالشؤون المالية أى كيف ومتى يمكن الحصول على
المال وتدل هذه الدعوى على أن الشؤون المالية كانت همه الأول

والموضوع الرئيسى لكتابه براهين احمدية الذى كان وعد بتصديده
ثلاث مئة برهان فيه ، هو الاتهامات الإلهية التى نسبها حسب رأى
السيد مرزا فى اتباع النبى ﷺ ، الذين يصلحون لها والحرص الذى
كان وعد بتحقيقه بطبع الكتاب لمحقق أم لا ؟ ولكن اهدفه الذى قد
يكون عناء فقط ولم يعد به كذا تحقق تماما . ولعمرة السائدة فى المجلدين
الثالث والرابع هى اتهاماته المزعومة وافكاره التى وضعت الأساس
لدعاوييه فى المستقبل بكونه المسح الخوعد والمهدى المعهود وسبا
والدعوى الأولى بكونه الخامور من الله قدمها فى الجزء الثالث (سيرة
المهاي ج ٢ ص ١٥١) . ودعى فى الجزء الرابع تلقى علامة المجددية
(ص ٥٠٢ و ٥٠٣ براهين ، حياة طيبة لعبدالقادر ص ٦٩ وسيرة المهدي
ج ٢ ص ١٥١) . فظهر أن العرص الاصلى من طبع الكتاب على حساب
الساس لم يكن سوى لدعاية الشخصية ونشر اتهاماته المزعومة ونشر
افكاره التى تؤدى فى النهاية الى دعوى النبوة . ونقل هنا مقتطعات من
براهين احمدية لاثبات النقطة الأخيرة

(١) «وليعلموا أنه يوجد طريق اخر لتلقى الالهام الربانى
المشتمل على الامور الغيبية وهو ن الله تعالى يبعث دائما فى
الامة المحمدية القائمة على دين الحق ، رجالا تلقون الهاما
منه ويخبرون بامور العيب التى لا يستطيع أحد صر الله

سيحاسبه وتعالى الاخيار عنها ولله تعالى لا يؤتى الهامه الطاهر لا المؤمنين لراسخين الدين يؤمنون بالقوان الكريم ويعملون به باخلاص وصدق ويؤمنون بالنبي محمد ﷺ نيا صادقاً وكاملاً من الله وانه افضل الامياء وخيرهم وارفعهم وخاتم الرسل ويعبرونه هادياً مرشدا لهم» (ص ٢١٥)

(٢) « ولما ان الوحي منقطع لعدم الحاجة ولكن هذا الهام الذي يلقيه الخادمون المحلصون للنبي ﷺ لا ينقطع في اي زمان وهذا الهام برهان عظيم على وحي الرسالة» (٢١٥)

(٣) « لا يجوز حصر كلمة الهام بمعناها اللغوية لأن جمهور العلماء متفقون على اعتبار الهام مرادف للوحي» (٢٢١).

(٤) « والنوع بيتا وبين جماعة المسلمين الاحرار لعظمى فالاعلامات الرمزية التي تسميها وحيا يسميها علماء الاسلام في كلامهم الهاماً ايضاً» (ص ٢٢٢).

(٥) « إذا كان العلماء يعطوا العلم الباطني فكيف ولم يرتون النبوة؟ »

(٦) « ألم يقل النبي ﷺ انه يكون في هذه الامة محدثون» (ص ٢٣١)

(٧) « ان اشتداد الضلالات ويبلغ قسود الرمان متناه وشدة مكر الماكريين وانغماس الغافلين في سيئاتهم وكون الكفار شدة ، يحتمل ان يكون العلم اللدني مثل هذا الشخص

مشابهة بالرسول وهؤلاء هم الذين وصفوا بكلمة الامثل في الحديث والصديق في القرآن الكريم (ص ٢٣٢)

(٨) وزمان ظهور هؤلاء يشبه زمان بعثة الانبياء جدا فكما ان الانبياء كانوا يرسلون عند اوان اشتداد الضلالة وعموم الغفلة كذلك بعثون حين تسود الضلالة ويستهرأ بالحق (ص ٢٣٣).

(٩) يا احمد بارك الله فيك --- اي اول نائب الى الله بامرائه في هذا الزمان قل جاء الحق ورحى الباطل . قل ان امرئته قتل اجرامى هو الذى ارسل رسوله بالهدى يا احمد فاصت الرحمت على شفقتك انك باصيننا يرفع الله ذكرك يا ايها المدثر قم فانذر وربك فكتر . انى رافعتك الى وألغيت عليك حجة متى .

(١٠) ولا يبنى ان نقول هنا كيف يكون شخص ادنى من امة النبي ﷺ شريكا في أسماه او أوصافه او كمالاته وبما لاشك فيه انه لا يقدر احد ولو كان نبيا ان يكون شريكا في كمالاته المقدسية ولا الملائكة كلهم يستطيعون ذلك . فكيف يستطيع ذلك غيرهم . ولكن اسمع يا طالب العلم منبها ان الله تعالى قضى بكمال حكمته ورحمته ان يبعث رجالا من الامة المحمدية يتعمونه في عاية المعجز والتدلل بطهر بوجودهم الخفى بركات مبهية ﷺ حتى تدوم بركاته وبطل أنوار أشعته الكاملة تبهر الخصوم وتبهتهم والنبي ﷺ هو المصدر الكامل والمرجع التام لما تصدر عنهم من بركات وإيات ومعارف وهو وحده المستحق للثناء الكامل

والحقيقى ولكن حيث ان منبع سنن النبى ﷺ سبب اتباعه
الكامل يصير مثل المظل للشخص التوراتى المباحض لحضرة
النبى ﷺ وجميع الانوار الربانية التى ظهرت فى ذلك الوجود
المقدس تظهر وتبدو فى طله ايضا . وظهور هيئة الاصل
وكيفية الكاملين فى ظله أمر معلوم لا يحفى على احد
(ص ٢٤٣ و ٢٤٤ وكذلك ٣٠١) .

(١١) يا ادم اسكن انت وروحك الجنة يا مريم اسكن انت
وروحك الجنة . يا احمد اسكن انت وروحك الجنة بصحت
فيك من لدى روح الصديق (٤٩٦) .

ثم شرحها بما يلى يا ادم يا مريم يا احمد وكل من يتبعك
ويرافقت ادخلوا الجنة اى فى وسائل الحياة الحقيقية
نمخت فيك من لدى روح الصديق (ثم يقول) قد ذكرت
هذه الاية ايضا سبب تسمية ادم الروحانى ، والمعنى حيث
ان ادم عليه السلام كان ولد بدون الاسباب (والدين) كذلك
ينمخ الروح فى لادم الروحانى بدون الاسباب الظاهرة
وهذا التفخ خاص بالانبياء حقيقة ثم ينمخ به على بعض
الافراد المخصوصين من الامة المحمدية بطريق التسعة
والوراثة (٤٩٧)

(١٢) انا نزلناه قريبا من القاديات وبالحق انزلناه وبالحق نرى
صدق الله ورسوله وكان امر الله مفعولا
ثم شرحها بما يلى المعنى انا انزلنا هذه الايات والمعجائب

وهذا الالهام المحتل بالمعارف والحقائق فرياً من القاديين
 وانزل باحق ونزل بالحق وكان الله ورسوله اخترا قصديق وكان
 امر الله مفعولاً وتشير الحملة الاخيرة الى ان النبي ﷺ كان
 بشر في حديثه المذكور اعلاه بهذا الشخص ، كما ان الله تعالى
 اشار فيه في كلامه ، وكانت تلك الاشارة كتبت في الهامات
 لجزء الثالث والاشارة المصرفية موحودة في هذه الاية
 هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين
 كله هذه لاية بشارة بحضرة المسيح بالمفهوم البدني
 والسياسي والوعد بظهور دين الاسلام ظهوراً كاملاً سيتم
 على يدى المسيح وبن حضرة المسيح حين ينزل الى الدنيا
 يتشر الاسلام في اقطارها ولكن هذا الحقير الفقير قد اخبر
 انه بما لديه من المعجز والفقر والتوكل والايات والايات
 والانوار نمودج حياة المسيح الاولى وان فطرته متشابهة جداً
 بظطرة المسيح ، كاسها قطعنا جوهر واحد وتمرتا شجرة
 واحدة وذلك لان المسيح كان متبعا وخادماً للدين السبي
 الكامل والعظيم اى موسى وابراهيم فرع للوراثة وان هذا
 الفقير من خدم هذا النبي العظيم الذي هو سيد الرسل
 ورئيسهم فاذا كان حامداً فهذا (يعنى السيد مرراً) احمد وادا
 كان محموداً لهذا (يعنى السيد مرراً) محمد ﷺ (بلاحظ ان
 السيد مرراً يعقب ذكره بعبارة «صلى الله عليه وسلم» وهى
 مستعملة للانبياء فقط) . فهذا الفقير متشابهة التامة بحضرة
 المسيح جعله الله شريكاً في بشارة المسيح من الاول وان
 الاشارة تصدق على حضرة المسيح من الناحية الظاهرة

والبدينية وتصدق على هذا الفقير من لسان الروحانية والعقلية أي ظهور دين الاسلام الروحاني سيكون مسبب هذا الفقير بالحجج القاطعة والبراهين الباطنة سواء في حياته او بعد مماته . (ص ٤٩٨ و ٤٩٩)

(١٣) غاراد الله تعالى بحلق هذا الفقير في هذا لعصر واعطائه مثبات من الايات وحجج في العيب والمعارف والحقائق ومثبات من البراهين العقلية القطعية ان ينشرو وينتقد أحكام القرآن في جميع الشعوب والبلدان (ص ٥٠١) .
(١٤) فالخاصل ان الله تعالى بكرمه وفضله خص هذا الفقير بالأسباب والوسائل لاظهار دين الاسلام والأدلة والبراهين الباهرة التي لم يؤت احد مثلها في الالام الماضية حتى اليوم (ص ٥٠٢) .

(١٥) لما كتب هذا الفقير الى هذا المكان ذكر شخص يدعى شهاب الدين ن الشيخ علام على والشيخ احمد الله الامرتسرى والشيخ عبدالعزيز وعمرهم يسكرون بكل شدة واصرار نوع لالهام الذي يشبه وحى الانبياء وحيثهم انه اذا صبح وثبت هذا الالهام فأصحاب النبي ﷺ كانوا أحق به وأولى بالمعرفة صدقه يرجع الى كتب الشيخ عبدالقادر الجيلاني ومكتوبات مجده الالف الثاني وغيرهما من الاولياء حيث تكثر الالهامات والامام الرباني بصرح في المكتوب الحادي والخمسين في المحل الثاني من مكتوباته ان غير النبي يكرم ايضا بالمكالمات والمحاطبات الالهية وانه يسمى محدثا وان درجته قريبة من درجة الانبياء (٥٤٦)

(١٦) ماودعك ربك وماقلى الم نشرح لك صدرك الم مسهل لك كل شيء واعطيتك بيت الفكر وبيت الذكر ومن دخل بيت الذكر باخلاص وفصد العبادة وصدق النية وحسن الايمان بأمر سوء العاقبة والمراد من بيت الفكر الغرفة التى ألب فيها هذا الفقير الكتاب وبت الذكر هو المسجد المبني بحايتها . والحملة الاخيرة تذكر شاعها وبذل حروفه على تاريخ انشائه وهى . ا مبارك وكل امر مبارك يجعل فيه . (٥٥٩) .

تدل هذه المقطوعات من الخزئين الثالث والرابع من براهين حمديه على النقاط التالية :

(١) ان السيد مرزا ادعى لنفسه المكاملة والمحاطة الالهية مباشرة .

(٢) وسمى الهامه المرعوم وحيا وخوفا من اعتراض العلماء قال انه نزاع لفظى لانه سمي الاعلامات الالهية وحيا ويسميتها العلماء اهاما

(٣) ادعى لنفسه علم امور الغيب والمستقبل .

(٤) ان المصنوع الذى بعث في عصر الجهل يشبه نيا وسى الامثل في الحديث والصدق في القران

(٥) وان ظهوره يشبه بعثة الانبياء .

(٦) لا يقدر احد ان يكون مثل النبى ﷺ الا ان الذى يتبع سنته حابة الاتباع يصير ظلالة .

(٧) ب ظهور حالة الظل وكيفيه ظهور لشخص الاصل

(٨) اذا كان الاصل حامدا فظله احد واذا كان الاصل

محمودا فالظل محمد ﷺ (والسيد مرزا يعقب كلمة محمد

الذى هو اسمه في رايه بعبارة «صلى الله عليه وسلم» ، وهى
محصوعة بالاسباء ولا يكتبها بعد اسمائه عليه الصلاة
والسلام) .

(٩) وان السيد مرزا كان شبيها بحضرة المسيح الذى كاتب
بشارة مجيئه تصدق عليه من الناحية الظاهرة والبدئية فقط
بينما تصدق على السيد مرزا من الناحية الروحانية .

(١٠) وان النبى ﷺ كان بشر بمجئى المحدث وحسب قول
محمد الالف الثانى هو الشخص الذى بكرم الملكات
ولمخاطبات الالهية مباشرة وان درجته قريبة من درجة الانبياء .

(١١) وان الاية القرآنية ﴿ هو الذى ارسل رسوله بالهدى
ودين الحق ليطهره على الدين كله ﴾ . مرلت بشأن السيد
مرزا

(١٢) والاية الكريمة بشارة بحضرة المسيح من الناحية المادية
والسياسية و السيد مرزا بمودج ظهوره الاول فى الدنيا وانها
قطعتا جوهر واحد .

(١٣) ان الله تعالى أوحى اليه انه اعطاء بيت الفكر وبيت
الذكر والمراد من بيت الفكر عرفته التى كتب فيها يرايين
حمديه وبيت الذكر هو المسجد المبني بحانيها ، وأهم ان
ذلك المسجد مبارك ويجعل فيه كل امر مبارك

ندل هذه النقاط بوضوح انه عندما اراد وضع اساس دعواء شدد

باسمهم وعلى الأسماء الذي سماه لأسماؤه هو ، وحيا ادعى السد مرزا في ادعى أنه المأمور من الله ١٨٨٢م. نه المأمور من الله وأن مهمته الإصلاح ، كما فصل ذلك في الجزء الثالث من برهين احمدته ولكنه امضى ستين ادعى بعدها انه محدد وتمهيدا لدعوى المسيح الموعود كتب انه بشبه عيسى وانه هو الذي يقوم بالمهمة التي كان بحث من أحلها في ظهوره الدني ولدعوى النبوة المطلوبة ادعى انه ينطق الوحي بالكلمات والآيات القرآنية ، وان الآية الكرمة رقم ٢٨/٤٨ برلت شأنه كما ادعى انه ظل النبي ﷺ ، وان جميع صفات الاصل توجد في ظله وهكذا حاول ازالة العقبات في طريق ادعائه في المستقل بكونه المسيح الموعود وبيا وان الطرق التي تلقى بها الاتهامات حسب دعواه ، خمس واثنان منها شبيهتان جدا بكيفية نزول الوحي على النبي صلى الله عليه وسلم

في هذه المقطعات توجد فقرة واحدة تقول ان عيسى عليه السلام سير له حقيقة في هذه الدنيا ويكون المسح والنظورات اللاحقة لم تكن سوى محاولة لاثبات أن المسح كان مات موته الطبيعي في كشمير وان نزوله البدني امر مستحيل فوجب على مثل المسح وهو لسد مرزا ان يهيى ببوءة نزوله

توجد في القرآن الكريم آية صريحة بان النبي ﷺ «حر الانبياء ولا رالة هذه العقبة كتشف معنى جديد لكلمة خاتم وقبل ان الانبياء بعد لان يعيشون من الامة المسلمة ولا بد ان يكونوا مصدقين ومختومين بحتم النبي صلى الله عليه وسلم

وم يذكر انه دى الا ن لصعات اتى دعاها السيد مررا لنفسه
لم يكن من الصعب بعدها ان يدعى ذلك ايضا

دعى السيد مررا الى ١٨٩١ م به المسيح الموعود وبعد ذلك
اجرى مناظرات مع المبشرين المسيحيين ايضا

كأن عداله انم مناظرا مسيحيا مامرا اخرى سيد مررا معه
ومع غيره من المبشرين المسيحيين مناظرات من ٢٢ مايو ١٨٩٣ م حتى ٥
يونيو ١٨٩٣ م حول صحة لاسلام واقصديته كدين ولى اليوم الاخير
من المناظرات تكهن السيد مررا وقال

« اس لما دعوت الله البرحة وتصرعت اليه أن اقض في هذا الامر .
بحسب عبادت العاجرون ولا تقدر على شيء فشرى ناية بأن المريق
المصر على باطل ولعمرص عن الاله الحق والذى يتخذ الاسان
الضعيف هـ ، سيدن وسيدنى في لهاوية بحساب شهر عن كل يوم من
أيام المناظرة ى خلال ١٥ شهرا ما م بعد ى الحق وان الذى هو على
الحق ويؤمن بالاله الحق سيكرم بذلك و عندما تتحقق هذه السوءة
سنعمر بعض العميان ويسقيم بعض العرجان ويسمع بعض الصم
وسى اقر سيد انه اد لم تتحقق هذه السوءة اى ادا م بلق المريق الذى
هو عن باطل عند الله ، فى لهاوية بعد موته خلال ١٥ شهرا من اليوم
فسأكون مستعدا لكل عقوبة من ادا لالى وسويد وحهى وتطويق عفى
وقى شفا ن مستعد بكل هذا وانسم بالله ليعمى دى و ليعمى
وليفعلى » (حك مقدس ص ١٨٣ و ١٨٤ ، سلسله تصقيقات ح ٥
ص ٢٥٦٢)

في ٢٢ أغسطس ١٨٩٤م كتب السيد مرزا خطاباً الى منشي رستم على أعرب فيه عن قلقه على بقاء ذلك الشخص حياً صحيحاً وسليماً ودعا للنجاة من هذا الاختيار (مكتوبات احمدية الجزء الخامس خطاب رقم ٣ ص ١٢٨ ، قادياني مذهب ص ٣٧٤) .

ذكر في سيرة المهدي (ج ١ ص ١٥٩ - ١٦٠) التدابير التي اتخذها السيد مرزا لتحقيق نسوئه ، وفيه ان ميان عبدالله سنوري اخبره أن حصرة المسح أمرني ان واحمد على ان تأخذ حبات الحمص بزنة كد ونقرأ عليها سورة كذا من القرآن الكريم بعدد كذا (نسى المؤلف العدد واسم السورة) ذكر ميان عبدالله سنوري انه بات الليل كله يقرأ تلك السورة ثم احدهما السيد مرزا الى خارج قاديان بالجهة الشمالية غاليا وامرنا بطرح الحبات في شر معطلة وان نرحع مسرعين غير ملتفتين الى الورا . وبعل الرحلان ما امرنا به .

وفي اليوم الاخير من مدة السوء كانت وجوه القاديانيين مكفهرة وقلوبهم مضطربة كان بعضهم لجهنم قامروا على موت اثم وساد هلع والباس كل مكان وكان الناس يصرخون في الصلوات ويكون ويدعون الله ان يقبهم الخرى (سيرة مسيح موعود لشيوخ يعقوب علي : قادياني مذهب ص ٣٧٥) .

وعلى السيد مرزا هذا بأن البوءة كانت شرط ان لا يتراجع اثم (عن اعتقاده) وانه كان في مجلس الماطرة نفسه سحب كلمة الدجال التي كان قها بشأن النبي ﷺ بحضور سبعين شخصاً . ولم يكتف بذلك بل

كتب رجوعه هذا بسكوته المتواصل لمدة خمسة عشر شهرا وكانت
البؤة على أساس أنه استعمل كلمة الدخال لنبي ﷺ وأنه مات من
شدة البؤة على هذا الدتب بعد خمسة عشر شهرا (روحاني حرائر ح ٩
ص ٦ كشي نوح طبع ١٩٠٢ م ، انظر حقيقة الوحي ص ٨)

وكتب السيد مرزا في سبب دعوت (طبع ١٩٠٣ م ص ٩١) -
البدامة على الدتب قد يؤخر تحقق البؤة ولا يهض في اعتراض على
تحقق البؤة لا اذامات هو قل موت اسم (روحاني حرائر ح ١٩ ص
٤٥١ طعة ١٩٠٧ م ص ١٨٥).

والخدير بالملاحظة أن البؤة لم تشمل أن أتم كان سب النبي ﷺ
وإنها كان أساسها أن اسم يعرض عن الآله الحق ويحدد اسما عاجرا
الله، وهذه اشارة الى عقيدته الانجيلية
ومص مدة الخمسة عشر شهرا المحددة موت أتم بدون أن تحقق
البؤة

كان لشبح ثناء الله الأمرسرى من كدر حصوم السيد مرزا في ١٥
ابريل ١٩٠٧ م كتب اليه السيد مرزا خطاب في عاية العصب ولسخط
(كما يظهر من الخطاب) وبعد ما شار فيه الى دعاية لشبح ثناء الله صده
بانه كذاب ومفترو دجال ، أعين

بؤة هلاك الشبح ثناء الله
لأمرسرى

« ان كنت كذابا ومفتريا كما يدكرني كثيرا في كل عدد من
صحيقتك فأهلك في حياتك لانني أعلم ان الفساد الكذاب
لا يعمر طويلا ويموت نادما ودليلا في حياة اعدائه وفي موبه
مصلحة لئلا يهلك خلق الله » وان لم اكن كذابا مفتريا بل

أتشرف بالمكالمات والمحادثات الالهية وانا المسيح الموعود فارحوا
من فضل الله ان لا تنجو من عقابة المكذبين حسب سنة الله
فان لم ياحذك عقاب الله الذى لا يكون من قبل الانسان بل منه
فقط من الامراض الميتة مثل الطاعون والكوليرا ، فى حياتى ،
فلست اذا من الله . »

وفى النهاية دعا الله ان يقضى بينها بالحق .

(حياة طيبة ص ٤٢٣ حتى ٤٢٥)

والحقيقة ان الشيخ ثناء الله عاش مدة طويلة بعد موت السيد مرزا
الذى مات فى ١٩٠٨م بالاسهال حسب الرأى المعروف فى اتباعه
وبالكوليرا حسب تصريح حميه (قاديانى مذهب ١٣٧)

بعد موت السيد مرزا اخذ اتباعه يقبضون الامر بان الخطابات لم
يكن سوى عرض للمباهلة ولكن الشيخ ثناء الله لم يقبل العرض
والخطابات لا يحتمل مثل هذا التفسير لانه امر ملزم احد الطرفين بدون
الحاجة الى موافقة الطرف الاخر

من يموت اولاً ؟ هذا ليس مهماً موت السيد مرزا قبل الشيخ ثناء الله
نال الأهمية لأن السيد مرزا كان يستعمل اللهجة القاسية والعبارات
الطنانة وكثيراً ما كان يجعل الحياة او الموت مقياساً لكونه معوثاً من الله او
كونه مفترياً

كان النبؤ بموت خصومه أحد الاساليب التى استعملها السيد مرزا

لأثبات صدقه وكلها مات أحد من حصومه ، ولا بد من موته يوما ما
اعتبر ذلك اية على صدق بعثته المرعومة واحجرا اكراه السيد مرزا بأمر
من قاضي منطقة غورداسبور في قضية للاحتلال بالامس العام بموجب
السد رقم ١٠٧ من نظام الاحراءات الخنائية و ٢٣ أغسطس ١٨٩٧ م .
على الامتناع من التنبؤ بموت أحد أو دلتة (الرية ص ٢٦١) ويقال
انه اعطى المحكمة تعهدا بعدم استعمال مثل هذه اللعبة (تليغ رسالت
ج ٦ ص ١٦٨ و ١٦٦) لكنه نفى ذلك وعلى كل حال كان اعطى
مثل هذا التعهد في ٢٥ فرائر ١٨٩٩ م بمحكمة السيد م دونى قاضي
منطقة غورداسبور (قادياني مذهب ص ٤٥٦ و ٤٥٨) تليغ رسالت
ج ٨ ص ٤٤)

اشار طبع كتاب براهين احمدية الذي ركر فيه السيد مرزا على
الالهامات الالهية الى رعم انها تزل عليه ، كثيرا من الفصول بين
المسلمين فكأنوا ينتظرون منه تنبؤات اخرى وتحققها وكان يصدر
نشرات حول عدد من التنبؤات الى لم تتحقق فأصبح هدفا للنقد
والسخرية ولم يكن لديه الا ان يلجأ الى تاويل اقواله دفاعا عن نفسه

نشر السيد مرزا الهاماته في نشرة في ٢٠ فرائر ١٨٨٦ م انه سيولد
له ولد يسمى عمانويل وبشيرا ايضا وان كل من يولد في ذلك الوقت
سيكون عبدا وداشان وانه سيشقى كثيرا من امر صهم بفضل معجراته
وانه سيكون كلمة الله فيبدأ الناس ينظلمون الى تحقق هذا الهام ، كما
قال مؤلف سيرة المهدي .

يومته يولاده طفل مبارز

فماذا حدث ؟ ولدت له بنت في مايو ١٨٨٦ م وبذلك خابت آمال

الدين كانوا يؤمنون به ، بينما ثارت موجة من السخط والسخرية والاسهراء في الدين لم يؤمنوا به او كانوا خصوما له ، فحدثت حالة تشبه مرة أرضية وصرح السيد مرزا في نشرة وخطابات ان الالهام لم يشمل اية اشارة الى ان الولد سيولد من هذا الحمل (سيرة المهدي ح ١ ص ٨٨)

بعد ذلك ولد له ولد في اغسطس ١٨٨٧م وكثر الالتهام بولادته وعاد كثير من الذين كان ثقتهم به ضعفت الى الثبات وراى الناس انه الولد الموعود وكان السيد مرزا ايضا يرى ذلك بولاده بشير الاول وبدأ الناس يعودون (الى السيد مرزا) ولكن مات ذلك الولد بعد سنة فادى ذلك الى عاصفة شديدة وهزة عنيفة لم يشاهد مثلها من قبل ولا بعد . واصيب كثير من الدين كانوا يؤمنون بصدمة لم يعودوا بعدها ابدا وحاول السيد مرزا مرة اخرى اقناع الناس بنشر التشرات والخطابات انه لم يكن قط واثقا بان ذلك الولد كان مصداقا للالهام ، الا ان الالهامات الكثيرة التي تلقاها والتي بشرت بعلو شأنه جعلته يظنه الولد الموعود ولكن الوحي نفسه لم يشمل اية اشارة بذلك واقتنع بعض الناس بهذا التفسير واصيب لاهرون بالبأس واسهرا به المحالون (سيرة المهدي ج ١ ص ٨٨)

كما يجدر بالذكر ان النشرة المذكورة اعلاه الخاصة بالالهام كانت طبعت في ٢٠ فبراير ١٨٨٦م وتلها نشرة اخرى في ٢٢ مارس ١٨٨٦م قيل فيها ان الولد سيولد خلال ٩ سنوات وصدرت نشرة ثالثة في ١٨ ابريل ١٨٨٦م جاء فيها انه سيولد ولد قريبا وان الوقت (لولادته) لا يمكن ان يريد على مدة الحمل (تبليغ رسالت ح ١ ص ٨٦ و ٨٧) بناء على ذلك لما ولدت له بنت في مايو ١٨٨٦م اسهرا به الناس لكن

السيد مررا فسر ذلك ايضا لمصاحبه قبل انه لم يسأ قط ان الولد سيولد في ذلك الحمل وأنه يحتمل ان يكون معنى عبارة «لا يمكن ان يربد الوقت عن مدة الحمل» انه سيولد خلال سنتين ونصف سنة او ثلاث سنوات وانصا انه يحتمل ولادته في أى وقت خلال تسع سنوات (أيضا) فالظاهر أن هذه التأويلات لم تقع اسس

يمكن محاكمة تاويل السيد مررا بأنه لم يكن واثقا بان بشيرا الاول كان مصداق الوحي في صوء الشرة الصادرة في ٧ أغسطس ١٨٨٧م التي كان عمر فيها عن اربياحه الكامل وسروره التام بن السوء قد تحققت وولد ذلك المولود المارك في الساعة الواحدة والنصف من تلك الليلة (تبيع رسالت ج ١ ص ٩٩) وكان عنوان الشرة «بشرى» ، ودلت الشرى عن ان السيد مررا نصه كان واثقا لانه هو الذى قام بشرها في الجمهور .

ومحاولات السيد مررا لكاح محمدى سعم وفشله فيها معروف

حدا

اشتملت الشرة الصادرة في ٢٠ فبراير ١٨٨٧م والى كان نسا فيها مولادة المولود ، عن نوءة اخرى رعم نها بوحي من الله كتب ان الله بشره بنسوة ميمور ببعضهن في المستقبل وتدل الكتابات وانتشرات الاخرى على ان هذه الشارة كانت بريجانه في المستقبل والحقيقة ان الرواح الاحير للسيد مررا كان اخرى في ١٧ نوفمبر ١٨٨٤م (حيات طيبة ص ٧٥) كتب السيد مررا في خطاب موجه الى مولوى نورالدين في ٨ يونيو ١٨٨٦م انه كان أهم قبل حوالى اربعة شهور انه سيولد له مولود ذو درجات عالية وانه يتنقى الهامات عديدة منذ عهد قريب انه

بيوته بكاح نساء اخر

سير روح مرة اخرى وان الله قد قدر ان يعطيه روحه طاهرة وصالحة سلب
له ثم وجه دعوتين للروح لكنه لم يلق استجابة (مكتوبات احمدية ج
٥ خطاب رقم ٢).

ادعى السيد مرزا ان الله بشره مرارا انه سيتزوج الست الكبرى
لمرزا احمد بيك سواء تكرا ام ارملة (ارثلة او هام ص ٣٩٦)
وفي ١٠ مايو ١٨٨٨م بشر السيد مرزا في صحيفة
نور افشان فاستهدفه الخصوم لاعتراضاتهم وردا على ذلك اصدر
السيد مرزا تشرة في ١٩ يوليو ١٨٨٨م في تدبير خطابه واكد مرة ثانية انه
انما طلب نكاح محمدى بيغم الست الكبرى لمرزا احمد بيك اتساعا
لامرانه ثم ذكر لطريقة التي استخدمها لتحقيق غرضه

طلب منه بعض اقاربه ايات وكان والدها مطيعا لهم وكان يرى
ان بنائه ضائعهم وكاسوا يرون له مثل ذلك وكانوا يمتقدون ان
السيد مرزا كذاب ودحال واثاروا اعتراضات على الاسلام وعلى
القران الكريم وطلبوا منه الايات فدعاهم مرزا وقبل دعاؤه هدايان
والد البنت التمس مساعدته في امر مهم كانت أخته متروحة من ابن
عم للسيد مرزا ، يدعى علام حسين الذي كان فقد مد خمس وعشرين
سنة ماضية وكان عقاره الذي كان السيد مرزا يمس يستحق وراثته
شرعيا مسجلا باسم روحته في سجلات ادارة المالية وكان اخوها احمد
بيك يريد ان يتم هبة العمار الذي كانت قيمته حوالي اربعة او خمسة
الاف روبية لابنه محمد بيك فأعذ صك الهبة من قبل روحه علام
حسين وقدم للسيد مرزا لأحد موافقته التي كان لابد منها بموجب

القانون وكان السيد مرزا يعميل الى توقيعه لكنه تلقى امرا من الله أن يبدأ عمله الآن بمطالبة بترويجيه بته ، واحباره بان الهبة والتبرع لا يتم الا بهذا الشرط ، وان هذا النكاح سيكون بابا لثرواى الركات والمعصرة عليه وان لم يستجيبوا لذلك فان البنت ستصاب بالكابة والحنون ومن يتروحها يهلك خلال ٢ ١/٢ سنة من النكاح ويهلك والدها خلال ثلاث سنوات من ذلك (تبليغ رسالت ح ١ ص ١١٦)

وبدل ملحق النشرة المذكورة اعلاه الصادرة في ١٥ يوليو ١٨٨٨م على ان اقارب السيد مرزا كانوا يعثرونه دجالا وتاحرا (ادعى المكاملة المباشرة مع الله لكسب المال) وكتب انهم لم يرضوا بالايات التى رأوها ايضا وانه لم يكن بحاجة الى هذه الرجة ولم يكن طلب النكاح الا اية وليرى الدس رفضوا الايمان به الايات المعجبية من الله ولو كانوا قبلوه لثرت عليهم الرحمة والركات من افه ولثالت عنهم المصائب والبلايا لكنهم اذا رفضوه فإن ايات خطيرة وبحيفة ستظهر (ايضا ص ١١٩ - ١٢٠).

لم يكتب السيد مرزا هذه التهديدات بل كتب خطابات الى أقاربه وإلى مرزا احمد بيك يستعظمهم فيها فكذب في كتابه الموجه الى مرزا احمد بيك في ٢٠ فبراير ١٨٨٨م انه اذا رضى بهذا النكاح فسيوقع وثيقة الهبة بالاصافة الى ان يمتلكاته ستصير ملكا لله ولا احمد بيك وان ابنه سيعلن بجهوده في ادارة البوليس وسيزوجه ابنة واحد من مريديه الأغنياء (نوشته عائب من ايس ايم خالد ص ١٠٠ ، قاديانى مذهب ص ٣٧٥ و ٣٧٦) وفي ١٧ يوليو ١٨٩٢م وجه خطابا اخر الى مرزا احمد بيك قال فيه ان نبوءة نكاحه قد اشتهرت جدا واستدعاء المساعدة في تحقيقها

(كلمات فصل رحمتي من قاضي فصل أحمد ص ١٢٣ ، قادياني مذهب ص ٣٧٧ حتى ٣٧٩).

كان فصل أحمد بن السيد مرزا متزوجا من بنت مرزا شير علي الذي كانت زوجته اختا لمرزا أحمد بيك . كتب السيد مرزا خطابات الى مرزا شير علي وروحه ايضا ملتصا مساعدها في تكاح محمدي بيغم وهددها انها اذا تزوجت شخصا غيره فانه يطلب الى ابنه فصل أحمد ان يطلق زوجته . فرد عليه مرزا شير علي انه لو كان مكان مرزا أحمد بيك والتمسه الأخير ان يزوجه ابنته وهو فوق الخمسين من عمره وفاق مسليمة الكذاب أكان يروحه بنته ؟

و ردأ علي تهديد السيد مرزا بانه اذا رفض ممارسة الصلح علي مرزا أحمد بيك بواسطة زوجته (أخت مرزا أحمد بيك) فان ابنه سيطلق بنته . استنصره مرزا شير علي ، كيف تقوم زوجته لآهل بنته فقط مطالبة أحيها لروح ابنته شخصا مريضا رمينا قد بلغ بسبب السوداء درجة الألوهية (قادياني مذهب ص ٣٨١ و ٣٨٢)

وأخيرا طلق فضل أحمد بن السيد مرزا ، زوجته بنت مرزا شير علي بضغط منه وبدون رضئ نفسه . وكانت زوجة السيد مرزا الأولى وابنه سلطان أحمد مؤيديا لأسرة محمدي بيغم . فطلق السيد مرزا زوجته أيضا وحرّم ابنه سلطان أحمد أرثه

(تبلغ رسالت ح ٢ ص ٩ الى ١١)

وتزوج مرزا سلطان أحمد محمدي بيغم ولم يمّت كما كان تنبأ

وعاش حياة طويلة ومات مرزا أحمد بيك خلال سنة أشهر من
نكاح بنته ، فاعتبر ذلك علامة على صدق النبوة ولكن مادام النكاح
او موت سلطان محمد ٤ انه عاش بعد السيد مرزا زمانا طويلا قاتل في
الحرب العالمية الاولى وأصيب بجروح لكنه سلم (القاديانية للسيد ابي
الحسن على الندوى ص ١٦٥)

قد اعترف في سيرة المهدي بان السيد مرزا كان كتب خطابات الى
اقاربه وبذل جهودا كبيرة لهذا النكاح (ج ١ ص ١٨٦) لكن المؤلف
حاول ان يشرح انه لم يكن نبى لم يسع في تحقيق نبوءاته ولا شك ان
هذه لدعوى عريضة جدا (ايضا ص ١٧٥) ولو فرضنا ذلك صحيحا
، أكان يصح ان يكره ابنه على طلاق زوجته ، وان يهدد حماه انه اذا
رفض مساعدته فسيأمر ابنه بطلاق زوجته ولا توجد فكرة في الدين
الذي كان السيد مرزا يتظاهر باتباعه أن يحرم احد في حياته ابنا عاصيا
له الارث ولكنه اعلن ذلك خطيا كما طلق زوجته الاولى للسبب
نفسه لانها لم ترض بممارسة الصمط على اقاربها لهذا النكاح يعتبر
الطلاق ابعص الحلال في الاسلام لكن السيد مرزا كان سريع الانتقام
حتى من زوجته وابنه وكتبه

يكتب مؤلف سيرة المهدي لبس أن مرزا أحمد بيك مات فقط لكن
الاسرة أصابها عدد من البلاء يقال ان النبوة كانت تحققت بموت
مرزا احمد بيك بينما كانت النبوة ان زوج محمدى بيغم سيموت خلال
٢٤ سنة وان والدها سيموت خلال ثلاث سنوات وكان تعبيرها
المعقول ان كان الوالد مات بعد موت زوج محمدى بيغم وقبل مضي

ثلاث سنوات على النكاح لكنه مات بعد النكاح عاجلا وعاش
الشخص الذي كان المقرر ان يكون الصحبة الاولى

الفشل او النكاح في الخطبة او الزواج ليس أمرا مهما جدا في
الظروف العادية ، لكن القصة اكتسبت الاهمية بسبب إصرار السيد
مرزا على كونه حيا في ارجاء تم (مطبوع في سلسلة تصنيفات ج ٨
ص ٧٧٣ بالهامشية) كتب السيد مرزا :

ان لبوءة الخاصة بصهر احد بيك قدر مبرم فانتظروه وان
كنت كاذبا فلا تتحقق حتى اموت ولم تتحقق كان هذا في ١٨٩٩م
وقبل ذلك كان صرح بشأن الزواج بالقول بانه تقريبا في نشرة صدرت
في ٦ سبتمبر ١٨٩٤م ، كتب فيها :

ان البوءة بدحوك هذه المرأة في نكاح هذا الفقير قدر مرم لا يرد حيث
اشتمل الالهام الالهى الذي نزل بشأنه على عبارة «لا تبدل الكلمات الله»
بقولي هذا لا يرد . واذا رد يظل كلام الله .

وعند ما كانت هذه الكلمات تكتب كانت الادة المحددة لموت
سلطان محمد متتية ، لكن السيد مرزا لم يزل يصر على ان انقدر سقع
حتما ولو تأخر قليلا

نشأ السيد مرزا في ١٨٩١م
موتته من الحكم
البريطاني

'سلطنت برطانيه هفت سال' 'سلطنت برطانيه هشت سال'

«الحكم البريطاني لشهين ستواب او الحكم البريطاني لسع

سنوات فقط»

فأصبحت هذه البوئة موضوعا لتفسيرات شتى لأن الحكم البريطاني استمر حتى ما بعد الحرب العالمية الثانية (سيرت المهدي ج ٢ ص ٩ رقم ٣١٤) .

بسوته يمزاجه اتباعه
ونقص عدد خصومه
ولي براهمي احمد به ج ٥ (ص ٧٣ - ٧٤) ذكر السيد مرزا الالة
لكرممة

«اد قال الله بعيسى انى متوفيت وراعتك الى ومطهرك من الدين
كهروا وحاعل الذين اتبعوك فوق الدين كهروا الى يوم القيامة»
وانبعها بقوله

د المعنى أنى أميتك يا عيسى وأرفعك الى وأظهر براءتك واحمل
اتباعك العالين على حصومك . فالمراد من عيسى في هذا
الوحي الالهى ان والمراد من الأتباع جماعته وقد ورد هذا الخبر
في القرآن الكريم بشأن عيسى عليه السلام والمراد من الملعولين
هو يهود الذين يقتلون يوما فيوما . فانزال هذه الآية للمرة
الثانية بشأنى انا وجماعته اشارة الى ان الدين لم يدخلوا في هذه
الجماعة سفلون يوما فيوما وان جميع الفرق الاسلامية ماعدا
هذه السلسلة ستنتصم اليها او تتلاشى »

يظان هذه البوئة امرين لا يحتاج الى كثير من الشرح كان
عدد القاديانيين في باكستان في الاحصاء اللى اخرى في عام ١٩٨١ م ،
١٠٣٠٠٠ نسمة بينما ارد د عدد لمسلمين بأصناف ما كانوا في البجواب
فقط حيث كان له تباع . لمد بولع دائما في عدد القاديانيين كما يظهر من

موسوعة الدين والاخلاق ج ١٠ ص ٣٠ (ق)

«ظلت الحركة منذ نشأتها في ١٨٨٩م تكبر باستمرار في ١٨٩٦م ادعت عددها ٣١٣ عضوا. وفي الاحصاء الرسمي لعام ١٩٠١م ١١١٣ رجلا في الولايات المتحدة وفي ولاية ممبائي ١١٠٨٧ (غلطه واضح) وفي ١٩٠٤م ادعى السيد مرزا عدد اتباعه اكثر من ١٠٠٠٠٠ شخص وقبل موته قدر مجموع عدد اتباعه ٥٠٠٠٠٠ شخص. ولا بد ان يقاس هذه المسالفة الواضحة بنتائج احصاء البنجات لعام ١٩١١م اي ١٨٦٩٥ احمديا. يجوز ان يكون مجموع عدد الحركة في اتحاد الهند اليوم حسب تقدير حر ٦٠٠٠٠٠ غالبا. وكذلك لها اتباع متفرقون في بلدان اخرى.»

كان عددهم في احصاء ١٩٣١م ٥٥٠٠٠ شخصا فقط وقدره السيد مرزا بحمى وسبعين الفا (خطاب السيد بشير الدين محمود في الفصل بقاديان ج ٢١ رقم ١٥٢ وتاريخ ١٩٣٤/٦/٢١م. من قادياني مذهب ص ٤١٥).

في نشرة صدرت في ٢٧ ستمبر ١٨٩٩م كتب السيد مرزا انه كان ذكر في كتاب له ان عدد اتباعه ثلاث مئة وبلغ هذا العدد عشرة الاف وميزيد خلال ثلاث سنوات على مئة ألف (تسليخ رسالت ج ٨ ص ٥٤) وفي نشرة صدرت في ٤ نوفمبر عام ١٩٠٠م قدر العدد ثلاثا الفا (ابصا ج ٩ ص ٩٠)

حلف السيد مرزا وقال : احلف على انه يوجد في جماعتي على الاقل مئة ألف شخص يؤمنون بي صدقا (سيرة المهدي ج ١ ص ١٤٦)

وفي تحفة الدوة (١٩٠٢م) أيضا حدد العدد نفسه وقال ودخل منهم
عشرة الاف في زمان الطاعون

في ملحق حقيقة الوحي (طبعة ١٩٠٧م ص ١١٧) حدد السيد
مرزا عدد اتباعه بأربع مئة الف

مثل السيد مرزا وخلفائه صخم اتباعه بمن فيهم مبارك حمد اساد
الحامعة الاحمدية ايضا العدد فحدد الاحير عدد الاحمديين بحمسة
ملايين صرح عبدالرحيم درد للسيد فلبى ان عدد القاديانيين يفوق
المسلمين في السجيات وكان أدلى بهذا التصريح عندما كان عدد السكان
المسلمين في السجيات ١٥ مليونا فقط فيتم ان عدد القاديانيين في
السجيات كان ٧ ملايين حسب دعواه واحيرا ذكرت مجلة ايكونو
مست اللندنية هذا العدد عشرة ملايين لا بد ان يكون القاديانيون مولوا
هذه المجلة . يريد عدد المسلمين في البنجاب الان على ٣٥ مليونا يسا
يلغ عدد القاديانيين في انحاء البلاد ١٠٣٠٠٠ فقط . هذه هي ثروة
السيد مرزا وحدثت مجلة الوحدة بكالكته في مقال نشرته على موت
السيد مرزا عدد اتباعه بعشرين الفا .

(سيرة المهدي ج ١ ص ٢٦٥ رقم ٢٩٠)

لما صار للسيد مرزا اتباع ، دعاهم لمبايعته في نشرة اصدرها في
اول ديسمبر ١٨٨٨م (حياة طيبة ص ٩٧، ٩٨) وطبقا للمقال «قاديان» في
موسوعة الدين والاخلاق ج ١٠ كان عدد هؤلاء الاناع ٣١٣ في ١٨٩٦م

وبعدما جمع عددا كبيرا من الاتباع اتحد السيد مرزا الخطوة الثانية
وادعى انه المسيح الموعود والمهدي المعهود في ١٨٩١م وثبت الصحة
الحقيقية لخشيته الامة المسلمة انه كان في الطريق الى دعوى النبوة

ادعى انه المسيح الموعود
والمهدي المعهود

والحقيقة انه سبق ان كان وضع اساس كونه المسيح الموعود في براهين
احدية حيث ادعى انه مثل المسيح

اعلن السيد مرزا في فتح الاسلام (طبعة ١٨٩١م)

اننى ن الذى ارسل لاصلاح الناس وتجديد اقامة الدين في
قلوبهم . وارسلت كما ارسل الذى رفع روحه الى السماء بعد
البلايا الكثيرة بعد كلیم الله وعبداءه . ولما جاء الكليم الثانى الذى
هو الاول في الحقيقة وسيد الانبياء والذى يرب بشانته دأما ارسلت
اليكم رسولا شاهداً عليكم كما ارسلنا الى فرعون رسولا ،
فالذى كان مثل الكليم الاول (موسى) في اعماله وفوقه في
الدرجة ، وعد ايضا بمثل سيكون مثل المسيح ابن مريم في
القوة والبطولة والخاصية ونزل من السماء في زمان مثل زمانه وفي
مدة تقارب المدة التى مضت بعد الكليم الاول حتى المسيح ابن
مريم اى في القرن الرابع عشر (فتح الاسلام في روحانى
حرائر ج ٣ ص ٨)

لعارة بعد الكليم الاول عامصة لا نى اوضح معنى فكرة السيد
مرزا لتي فصلها هو في امكنة وكتب حري

كتب السيد مرزا عن المسيح الذى كان مقدر قدومه قد جاء (ص ٩)

ولفكرة بأن السيد مرزا كان بعث باسم المسيح لم يكن جديدة فقد
سبق أن ذكر في براهين احدية ان له شبيها خاصا بعطرة المسيح ولا حل
ذلك كان بعث باسم المسيح ثم تطورت الفكرة الى أن عيسى كان مات
وانه مات موبد الطمعى في كشمير . واب روجه قد تنقلت الى الجنة فهمي
لا يقدر العودة الى الدنيا أبدا

وكذلك كتب في توصيف المرام طبعة ١٨٩١ م . (انظر روحاني حرائر ج ٢ ص ٦) .

« اقول ان باب النبوة لم ينسد من كل الوجوه وان الوحي لم يختم كلياً لكن باب الوحي والنبوة لا يزال مفتوحاً لهذه الامة المرحومة جريئاً ولا بد من التنبه بأن هذه النبوة التي ستظل جارية ليست نبوة تامة . لكنها نبوة جزئية يمكن تسميتها باسم المحدثات الى ندرك باتباع الانسان الكامل »

وشرح في محل اخر ان المحدث هو الذي يشرف بمخاطبة الله وكان صرح في براهين احمدية ان المحدث مثل النبي وهنا يقول انه النبي الحزنى وكانت عبارته في براهين احمدية « ان درخته قريبة من درجة الأنبياء » (ص ٤٦) وذكر امثال مريم أم عيسى وأم موسى وحواري عيسى والخضر ولم يكن أحد منهم نبياً والحقيقة انه بقى على موقف حتم النبوة بصورة قاطعة حتى عام ١٨٩٠ م ثم اتخذ الموقف الذي ذكر باعلاه

انه أبقى الباب مفتوحاً لبعثة الانبياء بغير شريعة . وذكر عقيدته كما يلي « لا يجوز الان ان ينزل وحي او الهام من الله يبدل او ينسخ الاحكام الصرفانية بل ولا حكماً واحداً منها ومن اعتقد ذلك فهو في رأينا خارج من جماعة المؤمنين وملحد وكافر .

(ازالة اوهام ص ١٣٨)

كان مسلمو شبه القارة الهندية حتى ١٨٩١ م يكتفون بالاستهزاء من السيد مرراً لنبوءاته التي اثبت بطلانها وقد مر في قصة محمدى بيغم ان افراد أسرته كانوا يسمونه دجالاً ومسيلمة وغيره من الكلمات

والعالب انهم كانوا أعلم به
لكن دعوى المسيحية والمهدوية أقلقت المسلمين وثارَت عاصفة من النقد
والاستياء والغبط .

وتظاهر السيد مررا بشئ من سرعة العودة الى الورااء حرصا على تهدئتهم

نيل البدء بهذه النقطة يرى من المناسب شرح كلمتي النبي والمرسل
كل رسول نبي وليس كل نبي رسولاً والعرق ان النبي من مائه الملائكة
الوحي من الله سبحانه وتعالى . ولرسول من باب شريعة جديدة او
يسمح بعض أوامر الشريعة السابقة وعادة لا يفرق بين الرسل والمرسل
ويرى الكرامة ان الرسول هو الذي بعثه الله والمرسل الذي ارسله اي
مرسل (اصول الدين لعبدالقاهر العدادي) في العصور المتأخرة لم
يمرقوا بين النبي والرسول ومن فرق بينهما فهو كما مر انما (دائرة المعارف
الاسلامية الاردية ج ١٠ ص ٢٥٣ كلمة الرسول) ولا فرق بين
الكلمتين كما ورد في العقائد السنية لابي حمص عمر السفي الا ان
الكتاب استعمل كلمة الرسول لمن أوتى كتابا من الله تعالى (انصاف)

استعمل السيد مررا الكلمات الثلاث النبي والرسول والمرسل في
كتابه اراله اوهام ص ٥٣٤ وسنرى نزول عيسى في حالة كونه المسيح
قائلا

كيف يمكن بعد حاتم النبي ان سمع نبي اخر بالصحة البامة
والكاملة التي هي من شروط النبوة البامة لانه من اللازم ان يرسل عليه
الوحي ويرسل عليه جبريل فان القرآن الكريم بصرح ان الرسول
هو الذي تلقى احكام الدس وعقائده من جبريل مباشرة الا ان الوحي

كان حجم سد ثلاثة عشر قرنا وهل يكسر هذا الحجم حينئذ ، وقاله لا ينبغي كسر الحتم في رأيه .

فالتظاهر انه استعمل هنا كلمتي النبي والرسول بمعنى مرادف ولم يفرق بينهما قيل في ص ٧٦١ الرابع ان القرآن لا يجوز بعد خاتم السير بعث رسول . حدها كان ام قديما . وان الرسول يلقي علم الدين من حبريل مباشرة ونزول حبريل بوحى الرسالة منقطع ومن المسحوق بعث رسول بدور رسول وحى الرسالة عليه وفي ص ٦١٤ من ازالة أوهام كتب الآية الكريمة في ما كان محمد أبا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين .

ثم شرح الخزء الاخير منها بما يلي

«لكنه رسول الله وخاتم الانبياء» ثم اردف قائلا

«وتصرح هذه الآية ايضا انه لا يبعث بعد نبينا ﷺ اى رسول اخر

في الدنيا فهي نص على عدم امكان رسول المسيح ابن مريم في

الدنيا لان المسيح ابن مريم رسول ومن لوازم حقيقة الرسول

وماهيته ان يتلقى علوم الدين من حبريل مباشرة . وازداد

وقد ثبت انما ان وحى الرسالة منقطع الان حتى يوم القيامة»

ولتظاهر انه اخذ من عبارته خاتم النبيين الى شمل كنيسة النبي . انه

لا يبعث رسول حتى يوم القيامة (ص ٧١٤) وكان موقعه فيها سبق في

براهين احادية ان وحى السوء حجم بالنبي محمد . لكنه الان فتح

مسدا في قطعية حتم النبوة بقوله ، «ان وحى الرسالة منقطع»

ومقول في اعلان منشور في ٢ اكتوبر ١٨٩١م في تبليغ رسالت ح ٢

ص ٢٠ :

أعتقد جميع الأمور التي وردت في عقائد الإسلام كما يعتقدونها
 أهل السنة والجماعة وأؤمن بجميع الأمور المصرحة في القرآن
 والحديث وأرى كل من يدعى النبوة والرسالة بعد سيدنا
 ومولانا محمد المصطفى ﷺ ، كافرا وكاذبا ، وبقيني أن وحي
 الرسالة بدأ بصلى الله آدم وختم برسول الله محمد المصطفى
 صلى الله عليه وسلم .

وفي اعلان آخر صدر في ۲۳ اكتوبر ۱۸۹۱م ووزع في اجتماع
 عقد في المسجد المركزي في دلهي ونشر في ص ۴۴ من تبليغ رسالت ح ۲
 صرح :

”ان تمام امور میں میرا وہی مذہب ہے جو دیگر اہل سنت والجماعت کا مذہب ...
 اب میں معتقد ذیل امور کا مسلمانوں کے سامنے صاف صاف اقرار اس غارت خدا
 (جامع مسجد دہلی) میں کرتا ہوں کہ میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا
 قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرۃ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔“
 ”مدہبی فی هذه الامور كلها كما هو مذهب اهل السنة والجماعة
 والان اعلن الامور التالية بصراحة تامة في بيت الله هذا
 (المسجد المركزي في دلهي) اننى اعتقد ختم النبوة بسيدنا خاتم
 الانبياء ﷺ ومن ينكر ختم النبوة فهو ملحد وخارج من
 الاسلام في رأى“.

کما ذکر فی الاعلان الاول المؤرخ فی ۲ اکتوبر ۱۸۹۱م ان
 السيد مرزا يعتبر المدعى بأى قسم من النبوة كافرا وكاذبا واستعمل في
 الاعلان الثانى كلمة ختم النبوة التى تشمل معنى النبى والرسول ظاهرا

ويقول السيد مرزا في كتابه انجم انم (طبعة ۱۸۹۷م ص ۲۴ بالخاصية):

”کیا ایسا بدعت مغتری جو محمد رسالت اور نبوت کا دعوئے کرتا ہے قرآن شریف پر ایمان رکھ سکتا ہے اور کیا وہ شخص جو قرآن شریف پر ایمان رکھتا ہے اور آیت وَلَکِن رَّسُوْلَ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ کو خدا کا کلام یقین رکھتا ہے وہ کہہ سکتا ہے کہ میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی اور رسول ہوں۔ صاحب انصاف طلب کو یاد رکھنا چاہیے کہ اس عاجز نے کبھی اور کسی وقت حقیقی طور پر نبوت یا رسالت کا دعویٰ نہیں کیا اور غیر حقیقی طور پر کسی لفظ کو استعمال کرتا اور لغت کے عام معنوں کے لحاظ سے اس کو بول چال میں لانا مستلزم کفر نہیں، مگر میں اس کو بھی پسند نہیں کرتا کہ اس میں علم مسلمانوں کو دھوکہ لگ جانے کا احتمال ہے لیکن وہ مکالمات اور مخاطبات جو اللہ جل شانہ کی طرف سے محمد کو ملے ہیں جن میں یہ لفظ نبوت اور رسالت کا بکثرت آیا ہے ان کو بوجہ نامرد چھنے کے معنی نہیں رکھ سکتا، لیکن بار بار کہتا ہوں کہ ان آیات میں جو لفظ مرسل یا رسول یا نبی کا میری نسبت آیا ہے (لفظ مرسل اور نبی میں مراد مجاز ہے) وہ اپنے حقیقی معنوں پر متعلق نہیں ہے اور اصل حقیقت جس کی میں علیٰ ہر حال شہاد گواہی دیتا ہوں یہی ہے جو چاہئے..... نہ کوئی پراتا اور نہ کوئی نیا۔“

«كيف يؤمن هذا الشقي المفسري الذي يدعي الرسالة والنبوة لنفسه . بالقران الكريم ؟ ومن الذي يؤمن به ويرى اية ﴿ولكن رسول الله وخاتم النبيين﴾ كلام الله ثم يقول انني ايضا نبى ورسول بعد سيدنا النبي ﷺ ؟ وليعلم المنصف ان هذا القبر لم يدع النبوة او الرسالة حقيقة قط واستعمال كلمة في غير حقيقتها . وبالمعنى اللعوى العام لا يسلرم الكفر لكنى لا احب ذلك ايضا لانه يحتمل ان يتحدع به عامة المسلمين الا

انہی لا استطیع لکونی المامور ، اخفاء مکالمات والمحاطیات
 النہی اوتیتھا من اللہ جل شانہ والنہی استعملت فیہا کلمۃ النبوة
 والرسالة بکثرة لکنی اقول مرارا ان کلمۃ المرسل او الرسول
 النہی وردت فیہا بشانہی لم تستعمل بالمعنی الحقیقی (استعملت
 کلمۃ الرسول والنہی بالمعنی المجازی) . والحقیقۃ النہی اشہد بہا
 علی رؤوس الاشهاد ہی ان نبینا ﷺ ، اخر الانبیاء ولا یبعث
 بعہ نبی جدید او قدیم» .

”و من قال بعد رسولنا و سیدنا انہی و رسول علی وجہ الحقیقۃ
 و الافتراء و ترک القرآن و احکام الشریعۃ الغراء فهو کافر کذاب . غرض ہمارا
 مذہب یہی ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعوے کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 دامن فیض سے اپنے تئیں الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی براہ راست ہی اللہ بنسبتا
 پہنچے تو وہ گمراہ ہے دین ہے اور عاتیا ایسا شخص اپنا کوئی نیا کلمہ بتائے گا اور عبادات میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا
 اور احکام میں کچھ تغیر تبدیل کرے گا ، پس بلاشبہ وہ میلہ کذاب کا بھائی ہے اور ایسے کافر پھرنے میں گمانی شک نہیں» .

«ومن قال بعد رسولنا وسيدنا انہی و رسول علی وجہ الحقیقۃ
 والافتراء وترك القرآن واحکام الشریعۃ الغراء فهو کافر کذاب
 فالحاصل ان مذهبنا ان من ادعی النبوة حقیقۃ و حرم نفسه
 فیوض النبی ﷺ وفارق هذا المہل الصافی و اراد ان یکون نبي
 اللہ مباشرة ، فهو ملحد لا دین له ولعل هذا الشخص الذی
 يدعی ذلک میأتی بکلمۃ جدیدۃ له و یخترع عبادات جدیدۃ
 و یغیر الاحکام و یدلھا ولا شک انہ شقیق میلۃ الکذاب
 ولا شک انہ کافر مارق» .

وقال فی حماة البشری ص ۹۶ (طبعة ۱۸۹۴ م) .

«مالی ادعی النبوة واخرج من الاسلام والحق بالکافرين»

لانیات انہ لم يدع السوة بل ادعى الولاية والمحددية فقط ذكر
المماثلة بين اهامه واهام عبدالقادر جيلاني (الصوفي المسلم
المعروف) انہ أكد في حامة البشري (ص ۳۴) .
« لا تعلم ان الرب الرحيم المتفضل سمى نبينا ﷺ خاتم الانبياء
بمعير استثناء وفسره نبينا في قوله لا نبى بعدى ببيان واضح
للمطالين ولو حوزنا ظهور نبى بعد نسا ﷺ بعد تغليقها وهذا
حلف بها لا يحفى على المسلمين وكيف يحى نبى بعد رسولنا
ﷺ وقد انقطع الوحي بعد وفاته وحتم الله به النبى
تتعلق الحمة الاخيرہ بنقطة هل ينزل عيسى ويكون اخر
الانبياء . فقال مذهبنا ان الوحي قد انقطع بعد وفاة النبى
صلى الله عليه وسلم . »

ويدل هذا المبدأ الاخير ان خبر نزول عيسى عليه السلام لا
يعنى نزول عيسى النبى لان ذلك سيجعله اخر الانبياء وقد صرح بذلك
ايضا في ايام لصالح (طبعة ۱۸۹۹ م ص ۱۴۶) بقوله :

” قرآن شریف میں مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کا تو کہیں بھی ذکر نہیں لیکن غنیمت ثبوت کا بہ کمال تصریح ذکر
سے اس پر پلے پاتے نبی کا تعریف یہ شراعت ہے۔ یہ حدیث میں یہ قرآن میں یہ تعریف موجود ہے اور
حدیث لاسببی بعدی میں بھی عام ہے۔ پس یہ کس قدر حیرت انگیز اور گستاخی ہے کہ خیالات رکیکہ کا
پیروی کر کے نصوح ہر یکہ قرآن کو محض چھوڑ دیا جاتے اور خاتم الامیاء کے بعد ایک نبی کا آنا مان لیا جاتا اور
بعد اس کے جوہر منقطع ہو چکی تھی پھر مسند دینی بوس کا جاری کر دیا جاتا کہ جس میں ثبوت بات ہے اسکی کیا ثبوت
نہایت کا وہی ہوگا۔ “

۵۔ لم يرد في القرآن الكريم اى ذكر لنزول المسيح ابن مريم بينما
ذكر حتم النبوة بصراحة تامة والتفريق بين النبى القديم و
الحديد باطل ولم يذكر في القرآن الكريم واحديث ولفى في

حدیث لا نبی بعدی عام ایضا فمن الخراء والاهانة ترك
النصوص القرآنية الصريحة عمدا لاتباع الاراء الرکیكة
ولا اعتقاد بقدم نبی بعد خاتم النبیین واحراء سلسلة وحی
النبوة بعد انقطاع وحی النبوة ، لان الذي يكون موصوفا بالنبوة
لا شك ان وجهه يكون وحی النبوة .

وكتب في اعلان صادر في ۲۰ شعبان ۱۳۱۴ھ (۱۸۹۷م) مطبوع في
تبليغ رسالت ج ۶ ص ۲

”ہم بھی مذہبی نبوت پر مست بھیجے ہیں۔ قال الا ان محمد رسول الله کے قائل ہیں اور انھیں علی اللہ علیہ وسلم کے ختم نبوت پر ایمان رکھتے ہیں
مذہبی نبوت نہیں بلکہ وحی ولایت جو زیر سایہ نبوت محمد اور اتباع محمد علی اللہ علیہ وسلم اور یا کر مٹی ہے اس کے ہم قائل ہیں۔“

«نحن ايضا نلحق مدعى النبوة ونعتقد ان لا اله الا الله محمد
رسول الله ونؤمن بختم نبوة النبي ﷺ ولا نقول بوحى النبوة
بل نقول بوحى المولاية الذي ينلقاه الاولياء تحت ظل النبوة
المحمدية واطاعة النبي صلى الله عليه وسلم»

كذلك استعمل كلمة الخاتم التي كان فسرها بمعنى مختلف بعدما
ادعى النبوة ، في اراله اوهام ص ۵۷۷ بالمعنى المذكور اعلاه ونعى وحی
لنبوة بعد النبي صلى الله عليه وسلم

في حاك مقدس (طبعة ۱۸۹۳م ص ۶۷) نعى السيد مرزا الاسهام
بانه يدعى النبوة وشرح المعجزة بقوله :

”میر نبوت کا کرّی دعویٰ ہیں۔ یہ آپ کی غلطی ہے یا آپ کسی خیال سے کہ
ستہ ہیں۔ کیا یہ ضروری ہے کہ جو اہام کا دعویٰ کرے وہ نبی بھی ہو جائے۔ میں

قرمندی اور کامل طور پر اللہ اور رسول کا متبع ہوں اور ان نشانیوں کا نام معجزہ رکھنا نہیں چاہتا بلکہ بتائے مذہب کی رو سے ان کا نام کرامات ہے جو اللہ کے رسول کی پڑی سے ملتی ہیں۔

دلم ادع النبوة هدا خطأ منك او نقول ذلك لرأى ارتأيتہ وهل كل من ادعى الالهام صار نبيا انا محمدی ومطیع لله ورسوله ولا أحب تسمية هذه الايات بالمعجزات ولكنها تسمى الكرامات التي تمنح باتباع رسول الله.

كان السيد مرزا بدأ يكثر استعمال كلمة النبي لنفسه قبيل ادعائه النبوة ، ثم يتسارع في شرحه بأصوله الخاص لتهدئة احتياج المسلمين وقلقهم وسخطهم قال في سراج منير ص ۳۰

یہ سچ ہے کہ وہ الہام جو خدا نے اس بندے پر نازل فرمایا ، اس میں اس بندہ کی نسبت نبی اور رسول اور مرسل کے لفظ بکثرت موجود ہیں۔ سو یہ حقیقی معنوں پر محمول نہیں ہیں۔ وَ لَکُنْ اَنْ یَضَعْلِحَ (ہر ایک کو مصطلح بنانے کا حق ہے) ، سو خدا کی یہ اصطلاح ہے جو اس نے ایسے لفظ استعمال کیے۔ ہم اس بات کے قائل اور معترف ہیں کہ نبوت کے حقیقی معنوں کی رو سے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ کوئی نیا نبی آ سکتا ہے اور نہ پرانا قرآن ایسے نبیوں کے ظہور سے مانع ہے مگر مجاری معنوں کی رو سے خدا کا اختیار ہے کہ کسی مہتمم کو نبی کے لفظ سے یا رسول کے لفظ سے یاد کرے۔ “

لا شک ان الالهام الذی انزلہ اللہ علی ہذا العبد تكثر فیہ بشانہ کلمات النبی والرسول والمرسل . وہی لیست بمعناها الحقیقی . ولكل ان یصطلح وهذا اصطلاح اللہ الذی استعملها ونحن نقول ونؤمن انہ لا یمکن قدوم نبی جدید ولا قدیم بمعنی النبوة الحقیقی بعد النبی ﷺ ، ویمنع القرآن الکریم ظہور مثل ہذا

النبی . ويجوز ان يذكر الله ملها بكلمة نبی او رسول .

وقال في خطاب مطبوع في ليكجر قاديان رقم ۲۹ ج ۳ ودریخ ۱۷
اغسطس ۱۸۹۹ م)

تھاں یہ ہے کہ اگرچہ عرصہ سب سے متواتر اس عاجز کو الہام ہوا ہے ۔ اکثر دفعہ ان میں نزول یہ
نبی کا لفظ آگیا ہے ۔ لیکن وہ شخص غلطی کرتا ہے جو یہ سمجھتا ہے کہ اس نبوت اور رسالت سے مراد حقیقی نبوت
ورسالت ہے ۔ ... سو چونکہ ایسے لفظوں سے جو محض ہفتائے کے رنگ میں ہیں ، اسلام میں حق پرستی
اور اس کا نتیجہ صحت بدلتا ہے ، اس لیے ایسی جامعیت کی معمولی بول چال اور دلت رات کے محاورہ
میں یہ لفظ نہیں آئے چاہئیں ۔

« برغم ان نزول الالهام علی هذا الفقیر قد تتابع منذ عشرین
سنة وورد به كلمة الرسول او النبى كثيرا لكن الذى يريد بها
النبوة والرسالة الحقيقية غلطى وبما ان هذه الكلمات لمستعملة
محازا تسبب الفتنه فى الاسلام وتؤدى الى نتائج سيئة جدا ، فلا
يسبغ استعمالها فى الكلام العادى والتعابير العامة اليومية
لجماعتنا »

وسبق ان السيد مرزا كان صرح فى توضیح المرام ان باب النبوة
الحرثية والوحى غير مسدود وان المحدث هو النبى الحرثى
انه كثر فى ازالة او هام (ص ۱۳۸) من حور بعد النبى ﷺ نزول
وحى بيدل او يسخ حكي قرايا وهكذا ابقى باب النبوة غير التشريعية
مسوحا . و يعتقد فى ذلك الكتاب فى ص ۵۳۴ ان نزول وحى النبوة
مستحيل ، وفى ص ۷۶۱ يرى ان باب وحى الرسالة مسدود وهذا
بدل على انه كان اذا تقدم خطوه فى قول شىء يخالف عقيدة المسلمين
تراجع خطوتين شعورا بمعارضتهم ليقنعهم انه يعتقد ما يعتقدون

كان يقول شيئا متعارضا ميتخذة قاعدة لتطوير دعاويه وتحسينها في المستقبل ، ثم يعود ليكرر العقيدة الاسلامية مرة بعد مرة لتكون ستارا يحتفى تحته . اولا كانت المحدثية قريبة من النبوة فعادت نبوة جبرئية ثم اصبح ختم النبوة سالما . اولا اعلق باب النبوة ثم تطورت الفكرة نفسها بالتدريج الى ان تهيأ أتباعه للدعوى الجديدة

والان نستعرض محال فكرة المحدث وتطورها من كلام السيد مرزا نفسه . في اتفاق نم في ۳ فرائر ۱۸۹۲ م بين مولوى عبدالحكيم والسيد مرزا والذي طبع في تبليغ رسالت ج ۲ ص ۹۵ يقول مخاطبا جميع المسلمين انه كان كتب في رسائله « فتح الاسلام » و « توضيح المرام » و « ارالة اوهام » ان المحدث نبي في معنى ، وان المحدثية نوة حرثية او نبوة ناقصة :

« لم نستعمل هذه الكلمات كلها بمعانيها الحقيقية لكنها ذكرت في بساطة معانيها اللعوية حاشا وكلا ، اننى لا ادعى النبوة الحقيقية أبدا . اننى اومن كما كتبت في ارالة اوهام (ص ۱۴۷) ان سيدنا ومولانا محمدا خاتم الانبياء . فالتمس الاخوان المسلمين كلهم انهم اذا كانت هذه الكلمات تغيظهم وتشغل على قلوبهم فليعتبروها معدلة ومبدلة بكلمة المحدث من قبل وينبدلوا كلمة المحدث بكلمة نبي في كل محل ويروها مشطوبة . »

وفي حاشية البشري (ص ۹۶) ينفي دعوى النبوة قائلا .

نہ نے لوگوں سے سوائے اس کے جو میں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے امد کچھ ہیں کہا کہ میں محدث ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے اسی طرح کلام کرتا ہے جس طرح محدثین سے ۔

«اننى لم اقل للناس الا ما كتبت فى كتبى وهو انى يحدث وان الله تعالى يكلمنى كما يكلم المحدثين» انظر ايضا اثبته كيمالات اسلام (طبعة ١٨٩٣ م ص ٣١٦) وسلسلة تصنيفات ج ٥ ص ٢٠٨٢ ، وقال فى ص ٩٩ من حماسة البشرى

«نعم قد قلت ان جميع احزاء النبوة توجد فى التحديث لكن بالقوة لا بالفعل فالمحدث نبي بالقوة فلو لم يكن باب النبوة مسدودا لكان نبيا بالفعل فيجوز ان نقول ان النبى يحدث بالكمال وبالقوة والمحدث نبي بالقوة»

وهكذا فتح باب النبوة واحرز النبوة كاملة

وكذلك دعوى المسيحية مرت بعملية التطور كتب السيد مرزا فى براهين احمدية انه نموذج حياة المسيح الاولى وانها متشابهان فى الطبع وان الله جعله شريكا فى بشارة المسيح لكونه مشاهما له مشاهة تامة كان المعروف ان المسيح ينزل فى الدنيا وينشر الاسلام فى أنحاءها وسيكون ظهوره هدا بدنيا والسيد مرزا مصداق هذه البشارة من الناحية الروحانية (ص ٤٩٩) ومغزى هذه الفكرة ان المسيح ابن مريم سينزل لاحالة ولكن السيد مرزا هو مثيله ونسخته الثانية من الناحية الروحانية (فتح الاسلام ص ١١)

كذلك ادعى فى فتح الاسلام (ص ١١) انه بعث فى عصر شبه عصر بعثة المسيح وقال ان الله تعالى بعث مثل المسيح لنشر علم الدين فى الناس ثم ادعى امرا محتلا تماما وبكلمات صريحة لا غموض فيها « هذا هو المسيح الذى قدر نزوله وان شئتم فاقبلوه » (ص ١٥) فزعزعت هذه الدعوى المسلمين بشدة واشتدت المعارضة وكفره الناس

(أسمانى فيصله) فتراجع السيد مرزا على قدميه سريعا كعادته وحدد دعواه بكونه مثل المسيح (توضيح المرام ص ١٦ الى ٢١)

ثم قال « لا ادعى اننى المسيح ابن مريم ولا اعتقد التامسح وانما ادعى اننى مثل المسيح . كما ان المحدثية تشبه النبوة كذلك تشبه حالتى الروحانية حالة المسيح ابن مريم الروحانية شيها شديدا » (تبليغ رسالت ج ٢ ص ٢١) .

وعلى عكس دعواه بانه هو المسيح المقدر نزوله ، قال : « من المحتمل ان لا يجرى اى مسيح فى المستقبل كما يجوز قدوم عشرة الاف مسيح وينزل واحد منهم فى دمشق » (ازالة اوهام ص ٢٩٦) او «يقدم عشرة الاف مثل للمسيح، لكنه اصاف قائلا «نعم انا مثل المسيح لهذا العصر فانتظار غيرى باطل» (ايضا ص ١٩٩) ثم مرق القناع وقال : « لا يكون بعدى اى مهدى ولا مسيح الى يوم القيامة وانا الذى كان مقدرا » (نشرة ٥ ابريل ١٩٠٥ م تبليغ رسالت ج ١٠ ص ٧٨)

هذه هى الاستراتيجية التى تكثر فى كتب السيد مرزا انه يقول اشياء متصاربة عديدة فى وقت واحد ليلتجىء الى ما يناسبه منها فى الوقت المعين . وكذلك كتب الهاماله فى ازالة اوهام (ص ٥٣٤) «انا جعلناك المسيح ابن مريم» وأشار اليه فى تأييد دعواه بانه هو المسيح الموعود فى اربعين (رقم ٣ ص ٤٤) .

كتب السيد مرزا فى نشان اسمانى (ص ٢٥ ، طبعة ١٨٩٢ م) شهادة مزعومة لواحد من اتباعه انه كان شخص يدعى كلاب شاه اخره

انه (السيد مرزا) المسيح الذي قدر نزوله وذكر في الكتب باسم عيسى
 و(في ص ٣٦) ان عيسى الذي قدر نزوله اسمه غلام احمد وهذا شيء
 كان قاله قديما في ١٨٨٤م في براهين احمدية ان روح عيسى نفخ فيه مثل
 مريم وبقي حاملا مدة ١٠ اشهر ، ثم صار عيسى من مريم ، فاصح
 ابن مريم ولعله رأى انذاك ان اعلان فكرة موت عيسى كان سابقا
 لأوانه او الفكرة نفسها لم تنضج بعد وعلى كل حال ، كان حرصه على
 كون عيسى المسيح الموعود ظاهرا جدا ثم تطورت الى حقيقة ادعاها
 بوضوح تام في اربعين ، وايك علطى كا اراله ، وكشنى نوح وغيره
 ادعى في اربعين (طبعة ١٩٠٠م) وان الله اخبره انه المسيح الموعود
 والمهدى منه ، ثم كرر هذه الدعوى في الكتاب مرة بعد مرة وصرح
 في ص ٣ من «ايك علطى كا اراله» انه هو المسيح الموعود وبما يصعب
 ادراكه كيف يكون واحدا من عشرة الاف مثل او واحدا من العدد
 المماثل للمسيحين ولم تكن فكرة المثل الا احتراعا اخترعه لتهدئة الرأي
 العام فقط وكتب في ص ٤٧ من «كشنى نوح» انه لم يكن تب لاهمية
 هذا الوحي ثم جاء الوقت واطلع على الأسرار فوجد انه لم يكن شيء
 جديد في دعوى المسيح الموعود التي كانت ذكرت مرارا وتكرارا في
 براهين احمدية .

وذكر ايضا وان الله اخبره انه سيجعله اية وان اسماء مريم وعيسى
 المذكورة في الاطامات وردت بشانه وانه هو عيسى بن مريم المقدر نزوله
 وهو الحق وهو الموعود (ايضا ص ٤٨)

بعد ما صار له اتباع واشباع ، ادعى السيد مرزا النبوة في عام
 ١٩٠١م كما ذكرنا اعلاه كان يعمل على تهيئة عامة المسلمين لدعوى يدعى النبوة بصراحة

النبوة منذ طبع الجزء الثالث والرابع من براهين احمدية . وكان المسلمون في البنجاب وشبه القارة الهندية انذاك توسموا هذه الدعوى قديما . وكان اعضاء اسرة السيد مرزا يسمونه دجالا قبل ان يدعى انه المسيح الموعود والمهدي المعهود بسنوات عديدة . وكان ادعى النبوة لأول مرة في رسالة «ايك غلطى كا ازاله» (التي كانت طبعت في بداية القرن العشرين في عام ١٩٠١م)

اشار السيد مرزا ، قبل التصريح بالدعوى الواضحة ، الى الهاماته المعروفة عن النبوة وحاول اخفاءها بتاويله بان كلمتى النبي والرسول المستعملتين له قد وردتا مجازا لا حقيقة . و اشار في اربعين (طبعة ١٩٠٠م رقم ٢ ص ١٨) الى قوله الذى سبق ادعاؤه في براهين احمدية ان «هذا رسول الله في حلال الانبياء» وقال بالحاشية ان كلمة الرسول استعملت مجازا . وكتب في ص ٧٥ رقم ٣ من اربعين :
«الله الذى ارسل رسوله أى هذا المقير بالهدى ودين الحق واصلاح الاخلاق . وقل لهم ان كنت المتريت فعلى ذبه اى أهلك .»

وأسس فكرته بهلاك الكذاب على آية القران ﴿ وان يك كاذبا فعليه كذبه ﴾ ، وشرحها بقوله :

اگر یہ نبی مجتہد ہے تو اپنے مجتہد سے ہلک پر حیلے گا ۔

وان يكن هذا النبي كاذبا فسيهلك بكذبه

وليس بصحيح القاعدة المقررة في ذلك على عكسه لان مثل هذا الشخص يمهل وينظر طويلا . وكان الشيخ ثناء الله اشار الى هذه القاعدة عندما تنبأ السيد مرزا بهلاك الكذاب المصر على الباطل منها

وفي ص ٧ من اربعين رقم ٤ تقدم السيد مرزا خطوة أخرى وادعى انه نبي صاحب شريعة وذلك بعد ما أدخل تغييرات في تعريف نبي صاحب شريعة وكان عرفه سابقا انه ياتى بشريعة جديدة او يبدل الشريعة السابقة والان عرف الشريعة كما يلي .

«من جاء بوحي فيه أوامر او مناه ووصع قانونا لأمنه فهو صاحب شريعة فحصولنا ملزمون بالحجة بهذا التعريف . لان الوحي الذي انزل على محتوى امرا ونها مثلا ألهمت قل للمؤمنين يغضوا من ابصارهم ويحفظوا فروجهم ذلك اركى لهم (اية القران رقم ٢٤ / ٣٠) المكتوب في براهين احمدية ، يشمل امرا ونها ، ومصى عليه ثلاث وعشرون سنة وكذلك لا يزال وحي حتى الان فيه اوامر ونواه وان قلت المراد من الشريعة ، شريعة فيها احكام جديدة فهذا باطل »

فهذه فكرة جديدة واحرع تعريفا جديدا للشريعة لدعم دعوى النبوة التشريعية .

في المملووظات ج ١٠ (الخاص بالمدة من نوفمبر ١٩٠٧م حتى ٦ يوليو ١٩٠٨م في ص ٢٦٧) قال ردا على سؤال لا يجوز ان يفهم من الاعلامات الالهية التى اعطيتها انها نبوة جديدة او نبوة تشريعية . ولكنه سمى نبيا اى الذى ياتى بالاخبار بالمفهوم اللعوى « وهنا ايضا فرق بين النبوة التشريعية والنبوة غير التشريعية وهذا ادعاء متعارض مع التعريف الذى ذكر في اربعين (رقم ٤ ص ٧)

وقال في رسالة «ايك علطى كا ارالة» انه حيثما انكر النبوة او الرسالة فمفهومه انه لم يات بشريعة مستقلة وليس نبيا مستقلا وينتقض هذا الادعاء بنسخ الجهاد الذى وردت بخصوصه احكام صريحة في

القران الكريم وسنة الرسول صلى الله عليه وسلم

وكتب في دافع البلاء (طبعة ١٩٠١م) «هوالاله الحق الذى ارسل رسوله في قاديان» (ص ١١) وكتب في حقيقة الوحي (ص ٣٩١) «لم يدرك الذين سبقونى من الاولياء والابدال والاقطاب من الامة المحمدية النصيب الكبير من نعمة الوحي الالهى والامور الغيبية ولذلك حصنى الله باسم النبى ، اما الاخرون فلا يستحقون هذا الاسم لانعدام هذا الشرط فيهم »
 كان نسخ الجهاد في ١٩٠٠م وقال في اربعين (رقم ٤ ص ١٥)
 « وجعل المسيح الموعود مظهرا لجمال النبى ﷺ ولذلك وصفه بانه يصعب الحرب اى لا يقاتل »
 وكتب في مجموعة اشتهارات (ج ٣ من ١٨٩٨م حتى ١٩٠٨م ، ص ١٩):

«واعتقد انه كلما يزداد عدد اتباعى يقل الذين يعتقدون مثلة الجهاد لأن الايمان بكونى المسيح والمهدى كفر بالجهاد .»
 ويكتب في رسالة «جهاد اور كورنمنت انكريزى» (ص ١٤) «اعلموا انى جنتكم بأمر وهو ان الجهاد بالسيف قد انتهى الان بينما يبقى الجهاد في تزكية النفوس (انظر كذلك الخطبة الالهامية ص ٢٩ وتحفة كولروية (ملحق) ص ٤١ وتجليات الهية ص ٤ وترياق القلوب ص ٣٣٢) .»

وقد مر تعريف النبى الذى ذكره السيد مرزا في اربعين (رقم ٤ ص ٧) . وكان هذا الكتاب طبع في ١٩٠٠م ويشتمل على اوامر بالغناء الجهاد ايضا وهذا دليل واضح على ان السيد مرزا استعمل

بوصفه النبي المرعوم حق نسخ الجهاد الذي أساسه على احكام القران الكريم وبذلك قام بمهمة نسخ الشريعة المرعومة وادرك النبوة الكاملة حسب زعمه وقد شرح مرزا بشير احمد في كلمة الفصل ص ٢١٢ و ٢١٣ ، مسألة النبوة الثامنة فقسم النبوة الى اقسام ثلاثة (١) النبوة الحقيقية . لنبي صاحب شريعة ٢ النبوة لنبي بدون شريعة ٣ النبوة الطلية تدرك حسب الفكرة القاديانية بالاتباع الكامل للنبي ﷺ وردا على الاعتراض القائل بان النبوة الطلية نبوة ناقصة ، قرر انه :

«خداع النفس ولا حقيقة له لانه لا بد في النبوة الطلية ان يتفانى صاحبها في اتباع النبي ﷺ حتى يدرك مرتبة "صرت انا انت وانت انا" وعندئذ تنزل ونعكس فيه جميع الكمالات النبي ﷺ ويرداد قريبا منه حتى يكس رداء نبوته ايضا فيصير بعد هذا كله نبيا طليا فاذا وحب ان يكون الطل صورة كاملة لأصله وعليه اجماع الانبياء كلهم فلمقل هذا الأحمق الذي يعتبر نبوة المسيح الموعود الطلية نبوة تافهة او ناقصة وليفكر في اسلامه لأنه أهاا النبوة التي هي تاج سائر النبوات ولا ادري لماذا يحطىء الناس في نبوة حصرة المسيح الموعود ولماذا يراها بعضهم ناقصة ؟ لاننى ارى انه كان نبيا ظليا لكونه بروزا للنبي الكريم وهذه النبوة الطلية عظيمة والطاهر ان انبياء العصور الماضية لم يكونوا يجمعون جميع الكمالات التي اوتى النبي الكريم بل كان كل نبي يؤتى من الكمالات حسب استعدادة وعمله قلة وكثرة ولكن المسيح الموعود لم يعط النبوة الا بعد ما ادرك جميع الكمالات النبوة المحمدية» .

قد مر ان السيد مرزا كان افكر نرول عيسى بن مريم للسرّة
الثانية بدليل انه كان نبيا وان النبوة حتمت قبل ثلاثة عشر قرنا لكن
مبدأه هذا ايضا لم يسلم من المراوغة قال في ازالة اوهام (ص ٤١٠)

«صح ان المسيح المقرر بروله سمي نبيا من الامة المحمدية لكن
نبوته ستكون ناقصة» وبعد ذلك طورها السيد مرزا الى نبوة كاملة
ونبوة تشريعية ونبوة تفوق نبوة سائر الانبياء

وقال في عبارة صريحة ان نرول حبريل بالوحي متقطع (ارالة
اوهام ص ٧٦١) الا ان ذلك لم يحل دون مشروعه او برنامجيه انه
أحبط الحاجة الى حبريل بدعوى المحاطبة والمكاملة المباشرة مع الله وانه
كليمه ولم يكتب هذا التدبير الذي لم يرفعه الى مكانة الانبياء الكاملين
فادعى نرول حبريل عليه قال في حقيقة الوحي (ص ١٠٣)

«وقالوا اني لك هذا قل هو الله عجيب حاءنى ايل واحترار،
وادار اصبعه ، وأشار ان وعده أتى فطوبى لمن وحد و رأى
الامراض تشاع والنفوس تصاع».

وكتب بحاشيته ان معنى ايل حبريل ونرول حبريل دليل على
كمال النبوة وبهذا اصح السيد مرزا نبيا كاملا

ثبت هذه العبارات بوصوح ان السيد مرزا لم يكن يعتبر نبيا
ناقصا بل على عكس ذلك كان يعتبر نبيا كاملا مثل النبي ﷺ وعلى
ذلك تدل الحقيقة باعتبار مكانته تفوق مكانة سائر الانبياء

يدهى انه افضل الانبياء
وخاتم الرسل

ومن الممكن تتبع مساواة السيد مرزا وحتى انفصلته من العبارات

التي طبقها على نفسه في المجلد الرابع من براهين احمدية حيث ذكر عددا من الهاماته المزعومة التي اشتملت على اسماء ابراهيم وداود ويوسف وغيرهم ، وادعى بعد ذكر كل من هؤلاء الانبياء انه هو المراد منه (ص ٥٥٥ و ٥٥٧) .

قيل في مملوظات احمدية ج ٤ ص ١٤٢ ، ان السيد مرزا تحدث عن كمالات الانبياء بقوله :

« كان النبي الكريم جامعا لجميع الكمالات التي تفرقت في غيره من الانبياء بل فضلهم والان قد اوتينا نحن (السيد مرزا) هذه الكمالات كلها بطريق الطلية ولذلك اسمنا ادم وابراهيم وموسى ونوح وداود ويوسف وسليمان ويحيى وعيسى ، وقال في محل اخر :

« كان الانبياء السابقون كلهم ظلا للنبي ﷺ في صفاته الخاصة ونحن (السيد مرزا) الان ظل له في هذه الصفات كلها ،

لا فرق بين الظل واصله ويكون أحدهما ثانيا للآخر وهذا ما تدل عليه دعوى السيد مرزا بانه ظل للنبي ﷺ في جميع كمالاته بينما كان كل نبي من الانبياء السابقين اختص ببعضها . وهذا يستلزم ان السيد مرزا حسب زعمه كان مثل النبي ﷺ في كمالات الفضل والتفوق وأفضل من الانبياء الآخرين في براهين احمدية توحد الهامات عديدة في عبارات الايات القرآنية التي كانت نزلت في وصف النبي ﷺ وادعى السيد مرزا انها انزلت عليه ايضا وانه مصداقها منها الآية الكريمة هو لى ارسل رسوله بالهدى ودين الحق وكذلك الايات رقم ١٧ / ٨

۶۸/۲ و ۳۱/۳ و ۶۲/۲۶ وغیرہا وبذلك كان وضع أساس مساواته للنبي ﷺ في براہین احمدیہ .

انہ ادعی نزول ثلاث مئة الف اھام علیہ وتتعلق خمسون الفامہا باستلام الاموال من مصادر مختلفة وحاول السيد مرزا في مواضع عديدة ان يظهر ان الايات التي اعطیها كانت اكثر من الايات التي نزلت علی الانبياء السابقين من نوح ويوسف وعيسى .

كتب مرزا بشير احمد في كلمة الفصل ريويو اف ريليجينز

عدد ۳ ج ۱۴ ص ۱۴۷ :

« لا يمكن ان يكون الذي لا يؤمن بالنبي ﷺ كافرا ويكون الذي لا يؤمن بالمسيح الموعود غير كافر اذا كان انكار الطهور الاول كافرا فكيف لا يكون انكار الطهور الثاني الذي تجلت فيه روحانيته اقوى واكمل وأتم ، كفرا ؟ ، الظهور الثاني هو نبوة السيد مرزا المزعومة ويقال عند مقارنة روحانية النبي ﷺ مع روحانية السيد مرزا ان الاخيرة اقوى واكمل وأتم . وهذا مقياس تفوقه علی النبي صلى الله عليه وسلم ايضا

ويثبت هذا ايضا من حدث وقع في حياة السيد مرزا كان شاعر يدعى قاضي اكمل من اتباعه كتب قاضي اكمل قصيدة في مدح السيد مرزا ، نشرت في صحيفة البدر القاديانية في ۲۵ اكتوبر ۱۹۰۲ م جاء في مقطع منها :

محمد پھر اُتر آتے ہیں مہم میں اور آگے سے ہیں بڑھ کر اپنی شاں میں

«نزل علينا محمد للمرة الثانية وهو اعلی مرتبة من الاول»

(انظر بیغام صلح لاہور عدد ۴۷ ج ۳۲ وتاریخ ۳۰ نوفمبر ۱۹۴۴ م ،

قادياني مذهب ص ٢٦٠ و ٢٦١).

« المراد منه انه البرور الثاني للنبي ﷺ وان هذا الظهور الجديد اشد واقوى من الظهور الاول (الخطبة الالهامية).

والخطوة التالية هي ادعاء ختم النبوة لتسمه . ويظهر ذلك مما يلي
 « ليس باستطاعة احد في الدنيا ان يدرك حقيقة ختم النبوة
 المحمدية غير الذي هو ايضا خاتم الأولياء مثل سيدنا خاتم
 الانبياء لأن ادراك حقيقة أصل الشيء يتوقف على أهله والختممة
 مخصوصة بسيدنا محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم او
 بحضرة المسيح الموعود»

(تشريح الاذهان، قاديان عدد ٨ ج ١٢، ٢ أغسطس ١٩١٧ م)

«فاحتصت انا من هذه الامة بالخط الوافر من الوحي
 الالهي وامور الغيب ولم يدركه الذين سيقوتى من الاولياء
 والابدال والاقطاب ولذلك خصنى الله باسم النبي اما
 الآخرون فلا يستحقون هذا الاسم لاتعدام هذا الشرط فهم .
 وكان لا بد من ذلك لتتحقق نبوة النبي صلى الله عليه وسلم
 ولو كان الصلحاء الذين سيقونى نالوا هذا النصيب من
 المكالمات والمحاطيات الالهية والامور الغيبية لاستحقوا اسم
 النبي ووقع خلل في صحة نبوءته . فمنعتهم حكمة الله هذه
 النعمة لتصح النبوة بانه لا يكون مثل ذلك الا شخص واحد
 كما ورد في الاحاديث الصحيحة» (حقيقة الوحي ص ٢٩١)

وتعبر هذه الفقرة عن وجهة نظر السيد مرارا انه هو النبي الوحيد
بعد النبي ﷺ واستحق هذا الاسم لكونه بروره قبلزم من ذلك انه هو
احر الاسماء وليس النبي صلى الله عليه وسلم

تلقى المقتطفات التالية مريدا من الصوء على هذه النقطة

« قد ذكرت مرارا اني انا ذلك النبي خاتم الانبياء برورا
بموجب الآية واخرين منهم لما يلحقوا بهم »
(ايك خلطى كا ازاله ص ٥)
« انا السيل الاخير من سبل الله وانا النور الاخير من انواره
كلها » (كشنى نوح ص ٥٦) -

وتشتمل اية . ولكن رسول الله وخاتم النبيين ، على نبوة محفة
وهي ان النبوة قد ختمت الى يوم القيامة الا الوحد البروزى
الذى هو عين وحود النبي ﷺ ولا يستطيع احد الفوز بعلم
الغيب من الله مثل النبيين وبما اني انا البروز المحمدى
الموعود من القديم فقد اعطيت النبوة البروزية التى لا تقدر
عليها الدنيا كلها لان النبوة مختومة كان ظهور محمدى واحد
بجميع الكمالات المحمدية مقدرا فظهر »
(ايك خلطى كا ازاله)

« فعلم ان محمدا ﷺ كان اعطى الختمية من الازل وبعبء
أدركها الذى علمه روحه وجعله طلاله » (ما الفرق فى ادم
والمسيح الموعود ملحق الخطة الالهامية ص ب) .
« كان الله قدر للمصر الاخير الذى هو عصر الرجعة العامة ان

لا تفص هذه الامة المرحومة عن الامم الاخرى فخلقى
 وشهني بكل نبي من الانبياء السابقين وسماي باسمه
 فسميت ادم وابراهيم وموسى وداود وسليمان ويحيى
 وعيسى وغير ذلك من الاسماء في تراحين احمدي . فكان الانبياء
 السابقين كافة خلقوا في هذه الامة مرة ثانية حتى جاء المسيح
 اخرهم وسمى حصومى اليهود واشركين» (تروى لمسيح ص ٤
 كلمة الفصل ص ١٣٣) .

وقد شرح خلفاء السيد مرزا هذه العبارات فيقول مرزا بشير
 احمد في كلمة الفصل ص ١١٦ :

«ولو كان بعث بعده انبياء كثيرون لانتقصت درجته عند
 الناس وفهم منه ان منزلة محمد رسول الله صغيرة يدركها
 الكثيرون لأن الذى يكون نبيا ظليا لا بد ان يسمى محمدا
 رسول الله لا تصافه بجميع كمالات النبى صلى الله عليه وسلم
 لاجل ذلك لم يدرك منزلة النبوة الا شخص واحد»

هذا بحسب الامر كانت جميع الافكار التى تبنوها لفتح باب النبوة
 موجهة لمصلحة السيد مرزا وحده . واخيرا عادوا الى الموقف الذى كان
 صحيحا ضد فتح باب النبوة ولكن بعد استثناء واحد لاجل السيد مرزا
 «وقد بين حضرة المسيح الموعود هذه الحقيقة في كتابه اعجاز
 المسيح ايضا بوضوح وقضى ان للنبى ﷺ بعثتين وتسمى اسم
 محمد في البعثة الاولى والبعثة الثانية مخصوصة لتجلى اسم احمد
 (اى السيد مرزا بروزا)

جاء في تشييد الاذهان الصادرة من قاديان عدد ٨ ج ١٢ ص ١١ ،
اغسطس عام ١٩١٧ م :

«فلرم ان لا يبعث بعد النبي ﷺ الا نبى واحد فقط لان
ظهور أنبياء كثيرين يعطل كثيرا من المصالح والحكم الالهية»
(قاديانى مذهب ص ١٩٦) .

كما ذكر في هذه المجلد بعدد مارس ١٩١٤ م رقم ٢ ج ٩ ص ٣٠-٣٢
ثبت انه لا يمكن ان يكون في الامة المحمدية الا نبى واحد لان
النبي ﷺ كان اخر بمجىء نبى واحد في امته وهو المسيح
الموعود ولم يخبر بمجىء احد غيره ولم يسمه نبى الله او رسول الله
بل سماه بقوله لا نبى بعدى ، وصرح انه لا يأتى بعده اى نبى او
رسول غير المسيح الموعود » (قاديانى مذهب ص ١٩٧) .

والان نقارن هذه التأكيدات للسيد مرزا وخلفائه ببعض الآراء
المتضاربة يكتب السيد مرزا في ايك غلطى كا ازاله (ص ٧)
« الان لا يمكن كسر هذا الختم ابدا نعم يجوز ان يعود
النبي ﷺ الى الدنيا مرة بل الف مرة بروزيا لاظهار نبوته باللون
والكمالات البروزية» .

قال السيد مرزا في ليكچر ميالكوت ص ٢٢

«فلرم ان يبعث انبياء الله من وقت لآخر يعلمونكم اليقين
والحب» .

وقال ميان بشر الدين محمود : «يكون الانبياء بالالاف» (انوار خلافت
ص ٦٢ من قاديانى مذهب ص ١٨٠) .

« يستمر الرسل الى القيامة » (الفضل ٢٧ فبراير ١٩٢٧

عدد ٦٨ ج ١٤ ، قادياني مذهب ص ١٨١)

وقال في حقيقه الوحي ص ١٣٨ شيئا محالما .
«لذلك تعتقد وجود نبي واحد فقط في هذه الامة . اما المستقبل
قالا حبار عنه من الغيب » (قادياني مذهب ص ١٧٩) .

وكتب ردا على سؤال :

«والسؤال الرابع هل يحيى نبي بعد السيد مرزا ؟ او يجوز ان
يحيى ؟ وهل يؤمن به الاحاديثون اذا بحث او لا ؟ فالجواب انه
يجوز ذلك ولا استطيع الحزم بانه يحيى . نعم تعرف من كتب
حضرة المسيح عليه السلام ان نبيا سيحيى* ويجب على الاحاديث
ان يؤمنوا به» (خطاب ميان بشير الدين محمود احد في الفصل
٢٩ ابريل ١٩٢٧م عدد ٨٥ ج ١٤ ، قادياني مذهب ص ١٧٩) .

ويلاحظ تعديل اخر في فطرية بحث الاتيياء من رده على سؤال اذا
امكن بحث نبي بعد حضرة المسيح الموعود عليه الصلاة والسلام (السيد
مرزا) فيما معنى كونه نبي العصر الاخير ؟ فرد نبي العصر الاخير
اصطلاح ، ومعناه انه لا يمكن لاحد ان يدرك منزلة النبوة الا بوساطته
(اي وسانطة السيد مرزا) (خطبة الجمعة لميان بشير الدين محمود احد
المفضل عدد ١٢٠ ج ٢ وتاريخ ٢ مايو ١٩٣١ من
قادياني مذهب ص ١٨٠) .

جميع هذه التصريحات المختلفة للسيد مرزا وتخلعته متفقة مع

سياسته وهي ذكر اشياء مختلفة وحتى متصارعة معا في كتاب او رسالة
وحدة او على التعاقب في كتب ورسائل نالية وعلى كل حال ، تثبت
هذه المقطعات من كتب السيد مرزء و كلمة الفصل و مشجد
الادهان ، انه ادعى حقيقة كونه خاتم النبيين .

دراسة العلامة محمد اقبال لهذا الموضوع تلقى مريدا من الضوء
على هذه الافكار

يقول العلامة الدكتور محمد اقبال :

تحليل العلامة محمد اقبال
لنفسه

«إن استدلال مؤسس حركة «الأحدية» - الاسلوب الذي
لا يجدر إلا بمكلمي القرون الوسطى - أنه إذا لم يأت نبي آخر
بعد نبي الاسلام فانها تبقى روحانيته ناقصة في الانتاج ، إنه
بترحم النبوة ليقوم دليلا على أن روحانية النبي ﷺ كانت تحمل
قوة تستطيع أن تحقق نبياء بعده ، وهو ذلك النبي الذي خلقته
نبوة محمد ﷺ ، ولكن ينبغي أن يسأل هل كانت قوة النبي
عليه السلام تلك مقدر على خلق أكثر من نبي واحد ؟ سيكون
جوابه لا ، أليس هذا الطن الخاطئ مما يشهد أن محمداً ﷺ ليس
خاتم النبيين ، وانما خاتم النبيين هو الله ، وبدلاً من أن يفكر
الرجل في مكانة التي يشعلها التصور الاسلامي لعقيدة حتم
النبوة ، وفي خطر هذه العقيدة وقيمها الحضارية في تاريج
السوع الانساني بصفه عامه وفي تاريج آسيا بصفة خاصة ،
يعتقد مؤسس هذه الحركة أن مفهوم حتم النبوة بمعنى أنه
لا يمكن لأي متبع لرسالة محمد ﷺ أن يحصل على درجة للنبوة

إساءة إلى نبوته ﷺ ، وعرض لها عرضاً ناقصاً متوراً

وعند ما أدرس نفسيه المر را غلام أحمد في صوء دعوى نبوته يبدو لي بجلاء أنه لا يمتد قوة نبي الاسلام الروحية التي تستطيع أن تخلق الأنساء إلا لنفسه فقط ، ولا ينكر حتم النبوة على محمد ﷺ إلا إنباءاً لدعواه ، وهكذا خلة يتولى هذا التي المتزعم على منصب يختتم النبوة الذي يشته المسلمون للنبي صلى الله عليه وسلم ،

(افكار اقبال بقلم عبد الوحيد ص ٢٦٦-٢٦٨)

لا توجد في الشريعة الاسلامية أى فكرة بقدوم نبي بعد النبي ﷺ ولا أى تصور للبروز او الحلول او الظلية وغيرها ، اما الروايات الخاصة بقدوم المسيح والمهدى فهي لا تصدق بحال من الاحوال على السيد مرزا بناء على ذلك بي السيد مرزا قصر دهاويه على تأويل نصوص القرآن الكريم والأحاديث النبوية فقاديان صارت دمشق ، كما صار مسجد قاديان المسجد الأقصى وكان عيسى عليه السلام المقبة الرئيسية في طريقه فلم يكن بد من تنجسته من المبدان فاخترع فكرة موته الطبيعي في كشمير . ولا سئل ان يقدم المعجزات مثل التي اوتيتها عيسى عليه السلام استهزأ بعيسى وبها أوتئ من الآيات والمعجزات

ادت دعوى النبوة الى التشتت والبلبله لتي لاحظنا ، فيها مر ، بعض عواقبها لوخيمة ويمكن ان تريد هذه النتائج السيئة كان السيد مرزا يرى انه وحده الحجة في تفسير القرآن الكريم ومعرفته صحة الأحاديث .

والآن نستعرض موقف الاسلام من عيسى عليه الصلاة والسلام
ورأى السيد مرزا فيه .

من أسس العقيدة الاسلامية الايمان بجميع الانبياء والرسل
﴿ والذين يؤمنون بما انزل اليك وما انزل من قبلك وبالاخرة
هم يوقنون ﴾ (البقرة الاية ٤)
﴿ من آمن بالله واليوم . واليدين ﴾ (البقرة الاية ١٧٧)
﴿ فآمنوا بالله ورسوله ﴾ (آل عمران اية ١٧٩)

والاصل الثاني ان المسلمين لا يفرقون بين احد من النبيين
﴿ لا نفرق بين احد من رسله ﴾ (البقرة الاية ٢٨٥)
روى ابو سعيد الخدري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
لا تخيروا بين الانبياء
وروى عبد الله بن جعفر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
ما ينهى لعبد أن يقول ابي خير من يونس بن متى

روى عن ابي سعيد الخدري ان رجلا من اصحاب النبي ﷺ لطم وجهه
يهودي فجاء اليهودي الى النبي ﷺ فاشكى المسلم فساله النبي ﷺ
فقال - انه فصل موسى عليك فقال لا تفصلوا بين الانبياء . وتدل
رواية البخاري على شدة رد فعل النبي ﷺ على ذلك بعبارة فغضب
النبي ﷺ حتى روى في وجهه

يذكر القرآن الكريم ولادة مريم ونشأتها وولادة يحيى وولادة
عيسى عليهم السلام بشيء من التفصيل (انظر الايات ٤٥ الى ٤٩ من
مهم القرآن الكريم تذكر
ولادة عيسى عليه السلام
وما أتى من المعجرات

سورة آل عمران) نثقلها الآيات التي تتحدث عن ولادة عيسى عليه السلام :

﴿إِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ مَشَرَّكَ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ • وَيَكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ • قَالَتْ رَبِّ أَنَّى يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسَّسِي بَشَرٌ • قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَى أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ • وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالنُّبُوَّةَ وَالْإِنجِيلَ • وَرَسُولًا إِلَى بَنِي إِسْرَءِيلَ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِبَيِّنَاتٍ مِنْ رَبِّكُمْ أَنِّي أَخْلَقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ مَا نَفْخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبْرِئُ الْكَلِمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأُحْيِي الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبَيِّنُكُمْ لِمَا تَفْكَرُونَ وَمَا تَذْخَرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ • إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ •﴾

(آل عمران ٤٥-٤٩)

فالآية رقم ٤٩ تتحدث عما أوتى عيسى عليه السلام من المعجزات والخوارق . وهناك آيات عديدة تنفي الاعتقاد بالوهمية عيسى عليه السلام منها الآيات رقم ٥٩ / ٣ ورقم ١٧١ / ٤ ورقم ١٧٢ .

ادعى سيد مرزا تفوقه على جميع الأنبياء والرسل من جانب واستعمل عبارات مقذعة للأنبياء وخاصة عيسى عليه السلام من جانب آخر . انه يدعى التفوق على عيسى عليه السلام بقوله .

• «ان الله بعث المسيح الموعود في هذه الأمة الذي يفوق ذلك

المسيح الاول في المنزلة والذى نفسى بيده لو كان المسيح ابن

مريم في زمانى لما استطاع ان يعمل مثل عملى وما استطاع

ظهار الآيات التى تظهر منى» (حقيفة الوحي ص ١٤٨)

تكمليد معجرات عيسى ذكرت الآية رقم ٤٩ / ٣ معجرات عيسى عليه السلام انه كان يخلق من عبه السلام ولاستهزاء بها الطير كهيئة الطير ثم ينمخ فيه فيكون طيرا ، وكان يرى الأكمة والأبرص ، وكان يحيي الموتى بإذن الله . هذه معجراته . ولما ادعى السيد مررا انه المسيح الموعود ومثيل المسيح سأله الناس ان يريهم الايات مثلها فنفى معجرات عيسى عليه السلام وقال « ان القرآن الكريم ذكرها كنشايه فقط ، انه دم الاعتقاد هذه المعجزات وقال انه «الحاد صريح وكفر شديد» (اراله اوهام ص٢٩٦) انه انكر معجرات عيسى عليه السلام بقوله :

«انه شتم الذين سألوه الايات شنائم قاحشة وقال انهم احراميون واولاد الحرام . فاحتبه الكرام منذ ذلك اليوم »

(ملحق انجام آتم ص ٦ الحاشية)

ثم اتخذ موقفا مختلفا تماما :

« فلا عجب ان يكون الله تعالى قد أرشد عقل حصرة المسيح على صنع لعبة من الطير تطير مثل الطائر بصغط ماكينة او النسخ فيها » (اراله اوهام ص٣٠٢) او « كان ذلك نتيجة لاعمال التسويم المغناطيسى الذى كان تقدم فيه بفضل قوته الروحانية (ايضا ص٣٢٢) و«وكان في ذلك العصر بركة تظهر منها ايات كثيرة ولعله كان يستعمل طين تلك البركة ولم يكن لديه الا المكر والخديعة» (ملحق انجام آتم ص٦ وار له اوهام ص٣٢٢) -

كتب السيد مررا «لقد ثبت باليقين والقطع ان حصرة المسيح ابن مريم كان ماهرا في اعمال التسويم المغناطيسى بإذن الله »

(ازاله اوهم ص ٣٠٩) ، ولو لا ان هذا الفقير براها فيبحث
وسيطه لكان مثله في اظهار العجائب واختوارى بمصل الله
وتوقيفه ، (ايضا)

امانة نبي الله عيسى
عليه السلام

كتب السيد مرزا عن ولادة عيسى عليه السلام
ان لا تدل على أي فصل له فان ألوقا مؤلفة من الحشرات
تولد بنفسها في موسم المطر وكان آدم عليه السلام ايضا خلق
من غير اوبن بل الولادة من غير أب تدل على حرمانه بمص
القوى (جسمه مسيحي ص ١٨)

وهذا يؤيد رأى السيد مرزا ان عيسى لم يتروح بسبب كونه خصيا
(مكتوبات احمدية ج ٣ ص ٢٨) وقال :
كان سبه (نسب عيسى) ديث جدا كان ثلاث من جداته مومسات
(ملحق احكام آدم ص ٧ الحاشية) و صاف قائلا
كان يكثر السب والشتم عادة كان يعصب لأمر ناه ولم يكن يملك
نفسه عند ثورة غضبه . وكان تعود الكذب أحيانا
(ايضا ص ٥ الحاشية)

ومرة أشير على السيد مرزا يتناول الاقيون فاجاب حالا
«اذا يقول الناس ان المسيح الاول كان سكيرا والثاني
أكل الاقيون»

هذه بضع مقتطفات عشتملة على كلمات مقدعة وفاحشة مهينة
لنبي عظيم من انبياء الله وقد تركت العبارات التي كانت حخته فيها
انها قست كرد فعل في الماطرات مع ايشيرين المسيحيين الذين كانوا

يستعملون عبارات أشد في الاساءة الى النبي ﷺ ولش صبح ذلك عند أحد من المتأخرين فان الاسلام لا يجوز اهانة أحد من انبياء الله ورسله عليهم الصلاة والسلام لأن الايمان ينبوعهم من أسس العقيدة الاسلامية ومن الممكن ان توجد اشياء كثيرة تسمى الى بعض الانبياء مثل نوح ولوط في العهد القديم لكن عقيدة الاسلام توجب الايمان بعصمة الانبياء ولا شك ان الهادي الذي يبعث ليقوم بمهمة اصلاح الخلق وهذا ايتهم لا يكون الا صالحا

يذكر القرآن الكريم قصة حمى مريم وولادة عيسى باسلوب رائع لكن السيد مرزا شبه ذلك بتولد الحشرات في مواسم المطر وهو مستعد ليعترف بوجود خواص خارقة في طين التربة لكنه لا يعترف بالآيات التي اوتيتها نبي عن انبياء الله .

كان السيد مرزا أسى المسجد المسمى بجانب غرفته « بيت الذكر وفان في يرايين احمديّة » ومن دحده كان اما « فأطلق عليه صفة من صفات الكمية او المسجد الحرام بمكة .

وكانت الخطوة التالية رفع منزلة قاديان لتكون مثل مكة فكتب في در ثمين ص ٥٢ بيتا

زمين قاديان اب محترم ہے ہجرم خلق سے اسے ارض حرم ہے

وأصبحت أرض قاديان الآن مقدسة وصارت الحرم بسبب كثرة عدد زوارها ، لم يكن هذا الشعر نفسه مهما جدا الا ان الظروف الاخرى جعلته يعنى الكثير جدا .

كتب السيد مرزا في أثنيه كهالات اسلام (ص ٣٥٢) ثواب الاشراك في الاجتماع السوى في قاديان يريد على ثواب الحج النافلة ؛ ومع السيد مرزا صاحب رده عد اللطيف من السفر للحج فيقى في قاديان يتعلم الاحمدية (قادياني مذهب ص ٣٦٣)

قال مرزا بشير الدين محمود : ان زيارة قاديان مثل الحج ؛ (ايضا ٣٦٢)

وأسمى السيد مرزا مسجده المسجد الاقصى (انتظر اية القران الكريم رقم ١٧ / ١) (تليغ رسالت ج ٩ ص ٣٧) وجعلوا بينون منارته الشرقية نظرا لما جاء في الحديث ان المسيح سينزل على مارة دمشق الشرقية ، وفي رواية ، ان نزوله سيكون على المسجد الاقصى .

بهذا الاسلوب الذي لا يمكن ان يسمى الا الاستهزاء بالمنطق والعقل ، نذل السيد مرزا جهده ليثبت ان المنارة المذكورة هي منارة المسجد الاقصى وانه لم يكن يد من بناء منارة مسجده في قاديان حتى تنطبق عليها نبوءة النبي صلى الله عليه وسلم (ايضا ص ٣٨) .

ذكر السيد المرزا الآية الكريمة رقم ١٧ / ١

سبحان الذي اسرى بعبيده ليلا من المسجد الحرام الى المسجد الاقصى الذي باركنا حوله لنريه من آياتنا انه هو السميع البصير

وهي تذكر اسراء النبي ﷺ ليلة المعراج ، ثم ادعى - بهذا الاسلوب المصحك نفسه - ان رسول الله ﷺ كان أسرى ليلة المعراج من الكعبة بمكة الى المسجد الاقصى في قاديان (ص ٣٩-٤٠)

لم تكن أدلة التقيب عبد الواحد المدعى في الالتباس الشرعى رقم

حقيقة ادعاء الفرق بين ٢. ايل لعام ١٩٨٤م ، والذي هو عضو الفرقة اللاهورية من الاحمديين
الفرقة اللاهورية والفرقة الاكرار، لأدلة السيد نجيب الرحمن المدهي في الالتباس لشرعي الثاني
القاديانية

عموماً وعلى كل حال ، انه اثار نقطة الاختلاف بين عقيدة الفرقة
اللاهورية وعقيدة الفرقة القاديانية وقال ان الفرقة اللاهورية لا تعتقد
بشوة السيد مرزا وان السيد مرزا ايضا لم يدع النبوة قط ، وان أعضاء
الفرقة اللاهورية يؤمنون بختم نوة محمد ﷺ قطعاً وبدون أي شرط ،
وانهم اقما يعتقدون السيد مرزا المهدي المعهود والمسيح الموعود ومجدداً
ومحدثاً - أي شيء دون النبوة انه ركز استدلاله على عدد من الكتب
منها [راله موهام] و[نشان آسماني] و[أثينه كيمالات اسلام] وحمامة
البشرى واما المصالح وغيرها ، ليثبت ان السيد مرزا لم يكن ادعى النبوة
قط

ولفت نظره الى ان الكتابات التي سيعتمد عليها هذا الصدد هي
كتابات التي كتبها من عام ١٩٠١م الى عام ١٩٠٨م ورسالة (ايك
علطي ك اداله) هي الاساس انه قرأ بعض اجراء هذه الرسالة ، ولكن
لم يقرأ الأجزاء المتعلقة بالموضوع :

كذلك نفى النقيب عبدالواحد ان يكون السيد مرزا او الفرقة
اللاهورية كمروا الامة المسلمة او الناطقين بكلمة التوحيد «لا اله الا الله
محمد رسول الله» لمجرد اعتقادهم عن السيد مرزا الا انه اعترف أن
المسلمين الذين يكفرون السيد مرزا سيكونون بعد اتهامهم هذا كفارا
ولا وزن لنقولين كليهما لان كتابات السيد مرزا تدل بوضوح
وصراحة على انه ادعى النبوة لنفسه وان مؤسس الفرقة اللاهورية
(السيد محمد علي) ايضا كان يعتقد بثبوته حتى عام ١٩١٤م الذي انفصل

فيه عن الجمعية الرئيسية وأسس فرقته ويمكن الاستدلال في تأييد هذه النقطة من حياة طيبة ، سيرة السيد مرزا بعد القادر وهنا نكتفي بمثالين .

ذكر في ص ٢٩٩ ان السيد محمد علي مثل امام لمحكمة بيابة عن المدعى في قضية مولوي كرم الدين في عام ١٩٠٤م وشهد مقسما :
 "مكذب مدعي ثبت كذاب برتابه - مرزا صاحب غزم مدعي ثبت به "

«ان الذي يكذب مدعي النبوة يعتبر كذابا ، ولتتهم السيد مرزا يدعي النبوة»

كذلك جاء في ص ٣٠٠ العبارة التالية من كتابات السيد محمد علي في حريده (بيعام صلح) في عدد ١٦ اكتوبر ١٩١٣م

"بم حضرت يسوع موعود اور محمدی محمود کو اس زلفے کا نبی، رسول اور نجات دہندہ مانتے ہیں"
 «نحن نعتقد حصرة المسيح الموعود والمهدي المعهود ، نبی العصر الحاضر ورسوله ومنقده»

لهذه المقتضات تدل بصراحة على ان السيد محمد علي واصحابه كانوا يعتقدون السيد مرزا نبيا في حياته وفي عهد خليفته مولوي نورالدين ، وظلوا متمسكين به حتى انفصاهم عن الجمعية القاديانية الرئيسية وهناك اتحاد السيد محمد علي موقفا مختلفا «ان الذي يدعي النبوة من الامة كذاب» (النبوة في الاسلام ص ١١٥) وهان اختار السيد مرزا نبيا ليس الا القضاء على الاسلام (بيعام صلح ج ٢ ص ١١٩ في ١٦ ابريل ١٩١٥م)

صدرت الفتاوى بتكفيره . وكانت هذه الفتاوى تصدق على اتباعه أيضا ولم يلبث الشيخ محمد حسين المتأوى الذى كان اثنى على السيد مرزا لكتابة بعض الاجراء من براهين احمدية في الماضي ، ان عرف الحقيقة بعد دعاويه هذه ، وأصبح من كبار خصومه انه لم يكتف بأصدار فتواه بتكفيره فقط ، بل اخذ عليها توقيعات عدد كبير جدا من علماء الاسلام من جمع اتحاء الهند (حياة طيبة ص ١٣٢)

وعلى كل حال يجب دراسة هذه المسألة دراسة موضوعية بعض النظر عن هذه الفتاوى فقد اثبتت المقنطعات من كتابات السيد مرزا وخلفائه انه كان ادعى النبوة بصراحة وكفر كل من لم يؤمن بدعواه

والآن ما حكم الاسلام بمن يدعى النبوة واتباعه
 يتعاملون عنه بل يعتبرونه المأمور من الله والمحدد والمسبح الموعود والمهدى؟ ولا يمكن ان يكون ذلك لانه خارج من الاسلام او ليس تأييد الكفر كفرا؟

القاعدة المقررة في الاسلام ان الذى يستحسن الكفر او يرضى به ليس بمسلم (اكفار الملحدين للشيخ انور شاه الكشميرى ص ٥٥) . وذكر في البحر الرائق ان من يستحسن مقالات الاحبار اليهود ويرضى باويلاتهم يكفر وقد زاد السيد مرزا هذه القاعدة وضوحا حين قال : والذى يعتقد الكافر مؤمنا يصير كافرا ايضا (حقيقة الوحى ص ١٦٤)

الاية القرآنية رقم ٢٥٦ من سورة البقرة تناسب الموضوع جدا

وهى :

لا اكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي فمن يكفر بالطاغوت
ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله
سميع عليم

استعملت كلمة الطاغوت في مواضع عديدة من القرآن الكريم بمعنى
كل ما عيّد من دون الله ومنها هذه الآية . وكذلك في الآية
رقم ١٦ / ٣٦ ان اعبدوا الله واحتسبوا الطاغوت . والآية رقم ٤ / ٧٦
الذين امنوا يقاتلون في سبيل الله والذين كفروا يقاتلون في سبيل
الطاغوت وكذلك تستعمل بمعنى الشيطان والكاهن والساحر وكل
راس في الضلال قال الخوهرى «الطاغوت الكاهن والشيطان وكل
رأس في الضلال».

كل راس في الضلال يشمل مؤسس ديانة او عقيدة تصرف الخلق
عن الحق وتصلهم عن الصراط المستقيم ايضا (صياء القرآن للشخ بير
كرم شاه القاصى بمجلس القضاء الشرعى بالمحكمة العليا ، ح ١ ص
١٧٩ و ١٨١) ولاجل ذلك فسر المترحمون كلمة الطاغوت في الآية
رقم ٢ / ٢٥٦ بكلمات مختلفة فسره يكتال بالاله الباطل ، وآربرى
بالصنم وترحمها الشيخ محمود الحسن بالفضل . وهذا متناسب جدا
وشامل للمعاني كلها ويشمل شخصا يؤسس ديانة صالحة مضلة .

من صفات المؤمن الايمان بالله والكفر بالطاغوت الذى يشمل متسا كذابا
ايضا . فيلزم من ذلك ان الذى لا يكذب الخنىء الكذاب الذى يصل
الناس او يؤسس ديانة تناهض الاسلام ، فليس بمسلم التث ، على رغم
ايمانه بالله . ولدى يؤمن بالله ويؤمن بالطاغوت ايضا ، اشد كفرا .
ولا يمكن ان يكون من المسلمين باى تأويل او معنى وتوجب قاعدة

سد الذرائع ايضا الاعلان بكمير هؤلاء الطواغيت الضالين حتى يجنب المسلمون الاعتقاد بهم ويسلموا من شرورهم

ادعى السيد مرزا النبوة لأول مرة في رسالة (ايك خلطى كا اراله) (معناه تصحيح خطأ). وكان سبب باليقها ان واحدا من خصومه اعترض على أحد مريديه ان الذي بايعه يدعى النبوة والرسالة ، فنفى المرید هذه التهمة ولما بلغ ذلك السيد مرزا كتب ان :

«نفيه لا يصح لان وحى الله الطاهر الذى ينزل على ، يشتمل على كلمات رسول ومرسل ونبي لأمرة ، بل مئات مرات فكيف يصح نفي وجودها ؟ وهى لا تقل فى كتاب براهين احمدية الذى مضى على طبعه اثنتان وعشرون سنة ومن المكائلات الالهية الموحودة فيه ، وحى الله : هو الذى ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله (ص ٢٩٨) ففيه سمي هذا المقبر رسولا ، ثم وحى الله : جرى الله فى حلل الانبياء اى رسول الله فى حلل الانبياء (ص ٥٠٤) وقريبا منه يوجد هذا الوحى محمد رسول الله والذين اعتوا معه اشداء على الكفار رحاء بينهم (آية القرآن رقم ٤٨ / ٢٩) فسماني محمدا ورسولا وكذلك ذكرت باسم الرسول فى مواضع عديدة اخرى منه»

ثم تناول السيد مرزا الاعتراض بان سيدنا محمدا ﷺ اخر الانبياء فلا يجوز ان يكون بعده نبي ، وانكر اعتقاد المسلمين بنزول عيسى عليه السلام نبياً ، وكتب :

«آية كون محمد ﷺ خاتم الانبياء تعنى ان باب النبوة أصبح

مسدود الآن الى يوم لقبامة . فلا يستطيع احد من اهندوس
او اليهود او المسيحيين او المسلمين ان يشت اسم النبي لنفسه
وقد سدت جمع توافد النبوة الا نافذة واحدة بقيت مفتوحة
وهي السيرة الصديقية اى الفناء فى الرسول

واضاف قائلا .

« فلتنفرب الى الله من هذه النافذة يكسى رداء النبوة المحمدية
نفسها بطريق الظلية فلا عيرة على نيونه لانه انما يستفيد من
يبوع النبي ﷺ ولاظهار جلاله فقط فيسمى محمدا واحدا في
السماء فثبت ان نوة محمد لم يدركها الا محمد ولو بطريق
الظلية . »

وكتب فى ص ٧

« فهذا الشخص الذى ادعى النبوة وسمى محمدا واحدا
بطريق الظلية لم يكن الا سيديا محمد خاتم النبيين لان محمدا
الثانى ليس الا صورته واسمه . »

واضاف .

« انا رسول وتبى ايضا وسميت محمدا واحدا (ص ٩)

وكذلك سعى تحريف معانى الاية الكريمة . واخرين منهم لما
يلحقوا بهم . لنخدم فكرته وليطبقها على انبياء يكتونون فى المستقبل بمن
فيهم السيد مرزا نفسه ، كتب :

« انا ذلك النبي خاتم الانبياء يروريا . كان الله سبحانه محمدا
واحدا في براهين احمدي قبل عشرين سنة ، وجعلنى وجود
نبي ﷺ فلم تخل بوتي يكونه خاتم الانبياء لان الطل لا

نفارق اصله : (ص ١٥) .

اما الآية رقم ٦٢ / ٣ فيجب قراءتها في سياق الآية السابقة رقم ٦٢ / ٢ وهما مذكران مقاصد بعثة النبي ﷺ هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وان كانوا من قبل لفي ضلال مبين . واخرين منهم لما يلحقوا بهم : فالإيتان لم تذكر الا نبيا واحدا وهو سيدنا محمد ﷺ .

وظاهر معنى الآية الذي حرقه السيد مرزا ان تعليم النبي ﷺ الذي أساسه الكتاب والحكمة سيستمر بعد وفاته في الاحياء القادمة ايضا . ولم يرد فيها اى ذكر لأنبياء يكونون في المستقبل ، لان النبوة قد ختمت .

ثم كرر دعوى النبوة الظلية قائلا :

« فسميت محمدا واحدا فلم تنتقل النبوة الى غيره كانت لمحمد وبقيت لمحمد نفسه » (ص ١٦)

لا يخفى ان دعوى السيد مرزا انه هو محمد واحد (وهما اسمان للنبي ﷺ) أسفرت عن الفوضى والاضطراب الشديد فصار أصحابه أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم . واصبح السيد مرزا هو المراد من محمد في كلمة الاسلام . لا اله الا الله محمد رسول الله ، وانه هو المراد من محمد كلما ذكر او قرئ

والان ينبغي تحليل المفكرة ذاتها شرح الدكتور عبدالقادر محمود في كتابه « الفلسفة الصوفية في الاسلام » (ص ٥-١١) ان معانى الطل

والبروز تشبه فكرة الحلول والتناسخ لدى الهندوس شيها شديدا

والسيد مرزا اعترف ان البروز معناه الاوتار (تجسد الاله عند الهندوس) حين كتب في ليكچر سيالكوب في ٢ نوفمبر ١٩٠٤ (ص ٢٣) .
«ليعلم اننى لم ابعث في هذا العصر لاصلاح المسلمين فقط لكن المقصود اصلاح الطوائف الثلاثة : المسلمين والهندوس والمسيحيين .»

« وكما بعثى الله مسيحا موعودا للمسلمين والمسيحيين كذلك جعلت اوتارا للهندوس وليعلم ان راجه كرشن كان انسانا عظيما واوتار عصره اى تيبه وقدر الله ان يخلق برورا له يعنى اوتاره في العصر الاخر .»

وكتب في ملحق رسالة الجهاد (طبعة ١٩٠٠م)

«فالان بعثى الله اوتارا لعيسى المسيح وسماهى محمدا وأحمد ووهب لى طبع محمد وشيائه وصورته ولونه وجعنتى اوتار النبى محمد ﷺ ، فاتا عيسى المسيح ومحمد المهدي ايضا وهذا هو البروز في الاصطلاح الاسلامى» (ص ٦ و ٧) .
فالظاهر انه استعمل الاوتار والبروز مترادفين .

لا يوجد في الشريعة الاسلامية البيضاء اية فكرة للحلول او التناسخ (خاتم النبيين للشيخ انور شاه الكشميرى ص ٢١٠) وكذلك لا يوجد فيها اى تصور للبروز . يكتب الشيخ محمد يوسف البورى في موقف الامة الاسلامية :

«يظهر من الدراسة المقارنة للاديان ان فكرة الظلية

والبروز فكرة هندوسية خالصة وليس لها ادنى تصور في الاسلام .»

ويقول عبدالقادر البعداوى (٤٢٩هـ) ان الاستدلال بالحلول باطل (اصول الدين ص ٧٢) ومحدد الالف الثانى الذى يستدل السيد مررا بكتابات كثر ، ينهى ايضا فكرة الظل في النبوة قال في مكتوبه رقم ٣٠١ ان السوء عبارة عن التقرب الى الله ولا مجال فيها للظلمة

ما هي الامة المسلمة ؟ واستدل المدعون ان القاديانيين جرم من الامة المسلمة ولا يجوز ان يخرج فرد من افرادها منها بسبب الاختلاف في العقيدة وقالوا ان كل من يؤمن بنوحيد الله تعالى ونبوة محمد ﷺ ، فهو مسلم وعضو في الامة المسلمة واستدلوا بالاية رقم ٩٤ / ٤ ﴿ولا تقولوا لمن اتى اليكم السلم لست مؤمنا﴾ واحتجوا بقول الفقهاء انه لا يجوز قتل من شهد ان لا اله الا الله في الجهاد واستدلوا بالاحاديث التي هي عمدة هذه الاراء فالسؤال الان ما هي الامة او الامة المسلمة ؟

تستعمل كلمة أمة (جمها امم) بمعان عديدة الناس او جماعة منهم (الاية رقم ٤٣ / ٣٣) الدين او الطريقة (الاية رقم ٤٣ / ٢٣) الحين والملة (الاية رقم ١١ / ٧) والقائد او المرشد (الاية رقم ١٦ / ١٢) والقوم (الاية رقم ١٦ / ٣٦ و ٣٥ / ٢٤) واتباع نبي واحد او دين واحد (غريب القران في لغات القران للعلامة الشيرازي ص ١٨ و ١٩ و عمدة القارى ج ٥ ص ١٩٨)

ويقول الامام الراغب الامة كل جماعة يجمعهم امر ما اما دين واحد او زمان واحد او مكان واحد (وهذا يشمل وحدة الافكار والامانى

والمصالح الاجتماعية والثقافية والاقتصادية والسياسية والدينية)

توضح ذلك الآية الكريمة رقم ٣٨ / ٦ .

وما من دابة في الارض ولا طائر يطير بجناحيه الا امم امثالكم
ما فرطنا في الكتاب من شيء ثم الى ربهم يحشرون .
اي كل نوع منها على طريقة قد سخرها الله عليها بالطبع فهي من بين
نامسجة كالكذب والبيان كلسرقة وغير ذلك من الانواع والاصناف .

كما صرح القرآن الكريم كان الناس امة واحدة (الاية رقم ٢ / ٢١٣) ثم
تفرقوا طوائف ، فصار جامع الجماعة او القبيلة او جامع الدين عاملا
مهما في جمعهم في امة واحدة في الآية الكريمة رقم ٥ / ٤٨ ولو شاء الله
لجعلكم امة واحدة ، اريد وحدة الايمان (ايضا ص ٢٣)

وقد تسعمل الامة لآتاس ارسل اليهم نبي (الايات رقم ١٠ / ٤٧
و ٢٣ / ٤٤ و ٣٥ / ٢٤ و ٤٠ / ٥) وقد تطلق على المؤمنين بنبي واحد
(الايات رقم ٥ / ٤٨ و ١٦ / ٩٣ و ٢٢ / ٦٧ و ٤٢ / ٢) يسمى الاولون
أمة الدعوة والآخرين أمة الاحاة (كشاف اصطلاحات الفنون للسائوي
ج ١ ص ٩١٠) .

وصف القرآن الكريم امة النبي ﷺ بأنها خير امة في الاية
الكريمة :

كنتم خير امة اخرجت للناس

ثم ذكر صفتها : تامرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون

بالله . ثم بين الفرق بين خير امة واهل الكتاب :

ولو امن اهل الكتاب لكان خيرا لهم منهم المؤمنون

واكثرهم الفاسقون .

وقد استعمل النبي ﷺ كلمة الامة بمعنى الجماعة الشاملة للمؤمنين به وغيرهم من اتباع الاديان الاخرى وبمعنى المؤمنين به فقط ؛ وذلك في معاهدة المدينة التي عقدها مع اليهود وجاء في اولها :

« هذا كتاب من محمد النبي بين المؤمنين والمسلمين من قريش
يثرب ومن تبعهم فلحق بهم وجاهد معهم فانهم امة من دون
الناس . »

والمادة ٢٦ من المعاهدة كما يلي :

« ان يهود بنى عوف امة مع المسلمين » (سيرة ابن هشام جلد ١
ص ٣٤٨) ان فرقاء المعاهدة طوائف وكل طائفة منها امة واليهود
الذين كانوا او اصبحتوا فريقا في المعاهدة ، يعترون مع المسلمين امة ،
ودلك لوحدة مقاصدهم واما هم المذكورة فيها والمسلمون امة واحدة
بسبب اتباعهم ديناً واحداً فالمعاهدة تضع الاساس بالمفهوم السياسي
لامة تتكون من اكثرية مسلمة واقليات غير اسلامية ، وتصر في الوقت
نفسه على اتصاف المسلمين بانهم امة واحدة من دون الناس .

كان ابراهيم واسماعيل عليهما السلام دعوا عند رفع قواعد البيت :

ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن دبرتنا امة مسلمة لك

ومن معاني الاسلام الانتقياد والخضوع والمسلم الذي يتقاد
ويخضع . فننص الآية الكريمة على ان الذين يتقادون يكونون امة واحدة
او ان المسلمين الذين هم الاسلام يكونون امة واحدة ، والجامع الذي

وتخدمهم هو الاسلام لان الاشخاص الذين تكون امامهم وانكارهم
واحدة يكونون امة وتوضح ذلك الآية الكريمة رقم ١٠٤ / ٣
ولكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون
عن المنكر واولئك هم المفلحون .

وكذلك الآية رقم ٩٨١ / ٧ :

ومن خلقنا امة يهدون بالحق وبه يعدلون .

ليس الاسلام دين امة محمد ﷺ فقط ولكنه دين الانبياء كلهم . وهذا
الدين القيم هو الذي نزل به الوحي عليهم ، واليه كانوا يدعون
(الآية رقم ٤ / ١٦٣) ما كان ابراهيم يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان
حنيفيا مسلما (الآية رقم ٣ / ٦٧) والاسلام هو الدين القيم ملة
ابراهيم حنيفا (الآية رقم ٦ / ١٦٤) وان الانبياء كلهم امروا بالسب
ان يعبدوا الله وحده وان يتبعوا شريعته (الايات رقم ٧ / ٥٩ و ٧ / ٦٥
و ٧ / ٧٣ و ٧ / ٨٥) وصرح في الآية رقم ٢٦ / ٤٢ و ٢٣ / ٥٢
بعد ما ذكر الانبياء السابقين ان هذه امتكم امة واحدة

والحدير بالذكر ان القرطبي قال الامة هما الدين لكن يجوز ان يراد
بها الجماعة ايضا .

الركن الاول للايمان بدين الاسلام ان يؤمن الانسان بالله سبحانه
وتعالى ، ويؤمن بجميع الانبياء الى محمد صلى الله عليه وسلم ، الذي
يجب الايمان بكونه خاتم الانبياء والرسول ، ولا يكون بعده نبي ولا
رسول في اي زمان الى يوم القيامة كما يجب الايمان بجميع الكتب التي
أنزلها الله تعالى وبالملائكة وباليوم الآخر

شروط الايمان الاساسية

والركن الثاني اقامة الصلاة ثم الصوم فاداء الحج والزكاة

لم نزل اجراء الايمان مشتركة في كل دين لكن كيفية الصلاة وطريقة الصوم وتفصيل الزكاة والحج ثمر المسلمين عن غيرهم . وكذلك يختلف معيدهم (المسجد) وطريقة ندائهم الى الصلاة عن الاديان الاخرى .

اعتبر المسلمون خير امة اخرجت للناس يأمرون بالمعروف ويهون عن المنكر (الاية رقم ٣ / ١١٠ ورقم ٣ / ١٠٤) .

بعد ما توفي النبي ﷺ وجب على الامة كلها ان يعملوا لنشر دعوة الاسلام (الاية رقم ٣ / ١٤٤) . وقد امروا بالصبر والمصابرة والمراعاة (الاية رقم ٣ / ٢٠١) والمسلم لا يشاق الرسول بعد ما تبين له الهدى (الاية رقم ٤ / ١١٥) . بل يجب عليه ان يطيع رسوله وتأمرهم الاية ٤ / ٥٩ ان يطيعوا اولى الامر منهم (الادارة المركزية والمسؤولين التابعين لها) . فهذه الاحكام الواضحة توجب على المسلمين المحافظة على وحدة الامة والعمل على رفع راية الاسلام

لمسلمون اخوة بغض النظر عن فوارق النسل واللون والبلد انما المؤمنون اخوة (٤٩ / ١٠) . قتل واحد قتل الجميع واحياء واحد احياء الجميع وقد مروا ان يكونوا قوامين بالقسط شهداء لله (الاية رقم ٤ / ١٣٥) ، وانهم امة وسط ليكونوا شهداء على الناس (الاية رقم ٢ / ١٤٣)

فالمسلمون كلهم يعبدون الله وحده ، وهم امة تبي واحد هو

خاتم الانبياء والرسل ، ويعبدون الله في كل قطر وواد في الدنيا متوجهين الى القبلة الواحدة هي الكعبة . والمسلمون يعتبرون جميع افراد الامة اخوة ، ويسوءهم ما يصيب اخوانهم المسلمين من البلايا والمصائب . مقاصدهم وامالهم واحدة . هذا هو مقياس الامة

والمسلمون متساحون جدا مع الاديان الاخرى ، الا انهم لا يهتمون حلة على دينهم أو تدمير وحدة الامة فكلاهما عزيز عليهم جدا .

ناقش السيد الرياض الحسن الكيلاني تضامن الجماعة وسلامتها ، وذكر اساسها وعواملها وبقيتها ، وأكد ان التضامن ألى وعضوى . وتشير فكرة التضامن العضوى الى السلامة الناشئة عن تقسيم الاعمال بينها يعبر التضامن الاالى عن جماعة او مجتمع يشاطر افرادهما المميزات الأساسية الواحدة ، وبالتالي يتعاطف بعضهم مع بعض .

انه استدل على ان صفة التضامن الاالى تلائم الامة المسلمة حدا وقرأ الفقرة التالية من كتاب دراسى فى علم الاجتماع ، تأليف وجى بورن ونيمكوف ص ٨٧) :

« تيوسك التضامن الاالى ينم عن المميزات الاساسية للمجتمع الشعبى النموذجى العزلة والتحاتس الثقافى وتنظيم الفهوم التقليدية فى سلسلة واحدة من المعانى لمشابكة مع سيطرة السلوك الشخصى فى العلاقات الاجتماعية والاهمية النسبية للمؤسسات الوراثية مع الاهمية النسبية للانظمة المقدسة بالمقارنة مع اللا دينية مریدا وينم التضامن

المضوى عن المميرات المخابلة طاء.

فهذه الفقرة تتناول جرثومة البيئة الاجتماعية وتشكيها على مأس
النمط الثقافى .

هذا وقد فصل ابن خلدون شرح المشاعر الجماعية لدى قبائل
السلالة الواحدة للأفراد الذين تجمعهم روابط قرابة الدم وحلفاتهم
واتباعهم وأن العصبية الشديدة ترداد نتيجة حياة البدو الى تربية فيهم
الشجاعة والحماسة والمخاطرة (مقدمة ج ١ ص ٢٦٤) انه يناقش دور
الدين ومشاعر العصبة في الحصول على الملك وان العصر المهم هو
وحدة الدين . يقول ابن خلدون :

« ان العرب لا يحصل لهم الملك الا بصيغة دينية من نبوة او
ولاية او اثر عظيم من الدين على الجملة . والسبب في ذلك
انهم خلق التوحش الذى قههم أصعب الامم اقيادا بعضهم
لبعض للملظة واللائقة وبعد الهمة والمنافسة فى الرياسة فقلما
تجتمع أهواؤهم فاذا كان الدين بالنبوة او الولاية كان الوارث
لهم من انفسهم وذهب خلق الكفر والمنافسة منهم فسهل
انقيادهم واجتماعهم وذلك بما يشتملهم من الدين المذهب
للملظة واللائقة . الوارث عن التحاسد والتنافس . فاذا كان
فيهم النبى او الولى الذى يبعثهم على القيام بأمر الله ويذهب
عنهم مذمومات الاخلاق ويأخذهم بمحمودها ، ويؤلف
كلهم لاظهار الحق ثم اجتماعهم وحصل لهم التغلب
والملك . وهم مع ذلك أسرع الناس قبولاً للحق والهدى
لسلامة طباعهم من عوج الملكات وبراءتها من ذميم الاخلاق

الا ما كان من خلق التوحش القريب المعاناة المتهين لقبول الخير
 يبقائه على الفطرة الاولى وبعده عما يتطبع في النفوس من قبيح
 العوائد و سوء الملكات فان كل مولود يولد على الفطرة كما ورد
 في الحديث وقد تقدم »

بما لا شك فيه ان الايمان هو العامل الاكبر في تحقيق الالة
 والتعاون والتماسك الفكرى بصرف النظر عن فوارق اللون والتسل
 والوطن واللسان والثقافة . فان حماسة المواطنف وغريزة الارتباط
 بالاساس الفكرى تصنع وتربى مشاعر الاخوة والتالف التى تكثر امتتها
 في تاريخ الاسلام . كانت حملة المسلمين على راجه داهر في السند نتيجة
 لاستجابة نداء الاستعانة من اخوانهم المسلمين قلى الجنود المسلمون
 هذا النداء وقطعو المسافة الطويلة على الرغم من الصعوبات الكبيرة

على كل حال ، هناك فرق كبير بين امة في العصر لحديث وامة
 دينية والامة عبارة عن اتحاد مجموعة اشخاص تجمعهم مجموعة من
 المصالح والمميزات ، الا ان العامل الاساسى والمحرك الرئيسى الذى
 يجمعهم هو المصلحة الذاتية للأفراد ولا يوجد في الامة الدينية مثل هذا
 العامل .

والعوامل المؤثرة في تكوين الامة المسلمة وتاليها هي رسالة
 الاسلام الشاملة لمصالح البشرية مع التاكيد على مساواة الفقير منهم
 والغنى ، والسيد والعبد ، والذكر والانثى ، بصرف النظر عن فوارق
 الوطن وللون والجنس واللسان ، والتاكيد على الاخوة مع الحريات
 الشخصية .

كان جسود الاسلام حملة الوية هذه القيم والصفات بعسها ،

فثروا روح الصبر والتسامح ، وحب العلم ومعرفة الحقيقة وذلك على رغم أنهم تعرضوا ، من سوء الحظ ، للنظلم والاضطهاد الديني في عصر ضعفهم السياسي

ومن العوامل الأخرى لاصهارهم في أمة واحدة ، حبهم لثرائهم واعتزازهم بشاربهم هذه العوامل مجتمعة مع تعاليم الدين ومعد الإسلام هي مقومات الأمة المسلمة ، إلا أن العنصر الرئيسي هو تكريم المسلمين وحبهم لنبي ﷺ الذي بواسطته نزلت عليهم هذه النعم كلها وبما يدل على شدة حبهم وتقديرهم له أنهم حفظوا ودونوا أحداث السيرة النبوية وتفاصيلها كافة ، وحتى الصغيرة منها في ألوف من الكتب وقد فرص الله عليهم اتباع القرآن الكريم كما أوجب عليهم اتباع سنة النبي ﷺ وطاعته هي حبه إلا أن المودة الخالصة والارتباط العاطفي بالنبي ﷺ يفوق الطاعة .

الأيام بحم السوء من
اسر لاسلام

اعتقاد المسلمين بختم النبوة بالنبي ﷺ حرة من إيمانهم به وحبهم إياه وعقيدة ختم النبوة هذه هي العنصر الأقوى لوحدة الأمة كما صرح به العلامة محمد اقبال فشعور الأمة بوحدتها وسلامتها يساعد في نمو الألفة والتضامن ، ويحثها على التصدي لجميع القوى التي تهدد كيانها وسلامتها ولاجل ذلك دأبت تقاوم جميع دعاوى النبوة بشدة ليبقى بنوع الإسلام صافيا ، ولم يسمحوا بأي تدخل بين ختم النبوة والإسلام

عقيدة ختم النبوة هي
العامل الأقوى لوحدة
الأمة المسلمة

ليس القاديانيون جزءا من الأمة المسلمة هذا ما يدل عليه سلوك القاديانيين أنفسهم لأنهم يرون أن المسلمين كفار وأنهم أمة متمصلة ، ويدعون أنهم حلوا محل المسلمين وأخرجوهم من الأمة

ليس القاديانيون جزء من
الأمة المسلمة

وهذا متناقض طاهرا لان المسلمين يعتبرونهم خارجين من حظيرة الاسلام والغريب جدا انهم ايضا يعتبرون المسلمين خارجين من حظيرة الاسلام . فالظاهر ان الفريقين ليسا من امة واحدة .

من هم افراد الامة المسلمة ؟ هذه مشكلة بقيت دون حل في الهند البريطانية لعدم وجود محكمة تقرر ذلك . اما الان فالمؤسسات التابعة للدولة الاسلامية موحدة ، وتستطيع البت فيها بدون اية صعوبة . فهي داخلة في دائرة اختصاص الجمعية التشريعية ، وكذلك في اختصاص المحكمة الشرعية الفيدرالية .

وانما نجم هذا الاختلاف والاتصال التام بين القاديانيين والمسلمين عن كتابات السيد مرزا وخلفائه . ناقش مرزا بشيرالدين محمود هذه النقطة في كتابه انوار خلافت مفضلا ، وشرح لماذا لا يصل القاديانيون خلف امام غير احمدي ؟ ولا يصلون الجنازة على غير الاحمديين ولا يشكعونهم تساءهم . والسبب الاساسي ان القاديانيين يعتبرون المسلمين كفارا . وذكر حدث له بقوله

« لقينا في لكتو عالما كبيرا ، قال لشيخ يعقوب علي الذي كان معنا ان خصومنا يقولون عنكم انكم تكفرون غير الاحمديين نظرا الى روح التسامح الذي فيكم لا اري انكم مرون هذا الرأي . فقلت له : قل لهم اننا نعتبركم كفارا و لاشك في ذلك . فتحير جدا . »

ثم ذكر الفرق بين امور الدين والدنيا وامر القاديانيين بالاعتزال في امور الدين (انوار خلافة ص ٩٠ - ٩٣)

جاء في كلمة الفصل :

« لم يجوز حضرة المسيح الموعود من معاملة غير الاحمديين الا ما جوزه النبي ﷺ مع النصارى . فصلت صلواتنا عنهم وحرم ان ننكحهم بناتنا ومنعنا الصلاة على موتاهم فهاذا بقى بعد ذلك نشاركهم فيه . والامور قسمان دينية ودنيوية . وأهم الامور الدينية الصلاة ، وأهم امور الدنيا المناكحة وحرم علينا الامران كلامهما » (ص ١٦٩) .

ذكر مرزا بشير الدين محمود في « اثبته صداقت » وحيا مزعوما للسيد مرزا « من كذب ولو بكلمة واحدة من كلام المسيح الموعود صار ملعونا عند الله » ثم أكد على الاحمديين « ان لا يتخللوا عن عميراتهم . انهم يؤمنون بنبي صادق ، وخصومهم لا يؤمنون به » . اقترح في عهد السيد مرزا ان يشترك الاحمديون وغير الاحمديين في نشر الدعوة لكن السيد مرزا استفسر قائلا : « اى اسلام تنشرون ؟ تحفون آيات الله ونعمه التى اتاكم ؟ »

ولا عجب في سلوك القاديانيين هذا ، لأنها ظاهرة عالمية ان افراد كل دين يعتبرون اتباع دين غير دينهم كافرين ومنكرين وخارجين من دائرة دينهم . هذا دأب اليهود والنصارى والمجوس والهندوس وغيرهم وليس مقصورا على الجماعات الدينية لكنه موجود عند جماعات النظريات اللادينية مثل الشيوعيين والاشتراكيين ايضا

والمبدأ الذى يطبقه اتباع الاديان المختلفة ان كل من لا يؤمن بنبي

أمة يعتبر خارج تلك الأمة ، ومطروداً من تلك الجماعة . فلزم ، بعد ادعاء السيد مرزا النبوة ، ان كل من لا يؤمن به او يراه كذايا او دجالا لا يمكن ان يكون من امة السيد مرزا او جماعته المعروفة باسم الاحمديين

والتعليقات الخاصة بالصلوات والسكاح كانت للسيد مرزا نفسه ولم تكن من احد خلفائه . كان السيد مرزا كسب حتى قيل ادعائه النبوة صراحة : كل من لم يتبعني ، ولم يبايعني او خالفني فقد عصى الله ، فهو من اصحاب النار (تذكره ص ٣٤٢ - ٣٤٣ خطابات السيد مرزا الى بابو المي بحثن في ١٦ / ٦ / ١٨٩٩ م) .

ويقول ذلك على رضم تصريحه قبل ذلك بان الاعتقاد بالمسيح الموعود ليس جزءا من الايمان في حقيقة الوحي ص ١٧٩ و ١٨٠ يذكر قسمي الكفر بقوله :

١ (الاول) ان يكفر احد بالاسلام ولا يؤمن بالنبي ﷺ رسولا
(الثاني) من الكفر ان لا يؤمن بالمسيح الموعود الذي امر الله ورسوله بالايمان به وتصديقه وكذلك اكدت كتب الانبياء السابقين عليه بل يراه كذايا بعد ما تمت بذلك الحجة فهو كافر لعصيان امر الله ورسوله (كافر لانه لم يؤمن بالسيد مرزا) وادا تدبرنا نجد انها قسم واحد . لان من يعصى حكم الله بعد ما عرفه و تمت الحجة فهو لا يؤمن بالله ولا يرسله بموجب نصوص الكتاب والحديث . فيحاسبه الله يوم القيامة واما الذي لم تبلغه الحجة فهو ايضا مكذب ومتكر . والشرعية تسميه كافرا ايضا ، و ثراه كافرا كذلك .

وقال السيد مرزا ردا على سوال (في حقيقة الوحي ص ٦٣) .

« فان كنت افتريت على الله على رأى المكذب ، فأنا كافر بل أشد
كفرا . وان لم اكن مفترها فسيعود الكفر عليه (على الذى يكذب
بالسيد مرزا) والذى لا يؤمن به ، لا يؤمن بالله ولا برسوله »

اعترض السيد محبت الرحمن على هذه الأدلة التى قدمها السيد رياض
الحسن الكيلاني وقال ان نظرية تكفير غير الاحمديين استمرت حتى
عام ١٩٢٣م فقط ، وان هذه الأدلة كلها تخص ثلث المدة . واكد ان مرزا
بشير احمد لم يكن اماما ولا خليفة الاحمديين ، وانما كان ناطقا باسمهم
لكن مرزا بشير الدين محمود كان صرح في تقرير لجنة التحقيق المنيرة
انه لم يكفر غير الاحمديين بمعنى اهم خارجون من الامة المسلمة ولكنه
عنى ان كفرهم ليس كفر كبير . لكن بوصفه هذا الذى جاء في وقت
الخطر وعند ما بلغ احتجاج الامة المسلمة في باكستان متناه ، لم يكن
اكثر من سياسة الانقلاب على لعقبي التى عمل بها السيد مرزا نفسه
مرارا كما مر قبل ذلك . قال السيد مرزا نفسه ان مثل هذا الشخص كافر
ولا يعتبر مؤمنا بالله ولا برسوله ، فلا حاجة الى دليل اخر لاجراجه من
الامة المسلمة

وشرح السيد مرزا . « ان خصومه المسلمين قاتلوه الكفرة »
(تذكره ص ١١١ - ٣٧٣) . وكتب في خطابه الى الدكتور عبد الحكيم في
مارس ١٩٠٦م . ان الله قد اوحى الى ان من بلعته دعوتى ولم يقبضنى
فليس بمسلم (تذكره ص ٦٠٠) . وسوى مرزا بشير الدين محمود
غير الاحمديين بالنصارى و« الشمس شيخ نور محمد قبول استقالته من
الجماعة (الاحدية) مرد عليه اخبروا شيخ نور محمد انه لم يخرج من

الجماعة فقط لكنه حرج من الاسلام ايضا، (سيرة المهدي ج ٣ ص ٤٩)

والمعروف جدا ان سر طهراة خان وزير الخارجية الباكستاني
الاسبق لم يصل على القائد الاعظم كما جاء في حريضة رميدار في عدد
٨ فبراير ١٩٥٠م ان الشيخ محمد اسحاق خطيب الجامع المركزي في
اييت اباد استعسر طهراة خان عن سبب عدم اشتراكه في صلاة الجمعة
فرد انه انما يعتبر القائد الاعظم رعييا سياسيا فقط ومثل هل هو ايضا مع
كوبه ورييرا للحكومة ، يعتبر المسلمين كفارا بسبب اعتقادهم عن السيد
مرزا ؟ فرد السر طهراة ذلك ان نعتزني موطعا مسلما للحكومة كافرة او
موطعا كافرا للحكومة مسلمة .

لم يستطع السيد محبت الرحمن تكذيب الموقف الذي اتخذه السر
طهراة خان بناء على ذلك ثبت بدون ادنى شك انه - كما قرر السر
طهراة خان - اما ان تكون اكثرية سكان باكستان كافرين واما ان يكون
القاديانيون كافرين فلم ان الانبياء لا يجتمعان حتى يكونوا افراد الامة
الواحدة ولا توجد نقطة تجمعهم ، لان المسلمين يعتقدون حتم النبوة
وعلى عكس ذلك يعتقد القاديانيون السيد مرزا نبيا حديدا

كان المفكر الاسلامي العظيم العلامة محمد اقبال قرر أن
القاديانيين حطروا على سلامة الامة وحملوا راية التحريف وقال
رأى العلامة محمد اقبال و
القاديانيين

وان سلامة الامة المسلمة تنوقف على عقيدة ختم النبوة

(افكار وتاملات اقبال ص ٢٤٩) .

واضاف قائلا :

و اذا احست امة خطرا يهدد سلامها ووحدتها فليس عليها الا ان تقوم بالدفاع عن نفسها ضد القوى التحريرية لكن ما هي طرق الدفاع عن شخصية الامة ؟ الكتابات الدامغة وابطال دعاوى الشخص الذي تعتبره الامة «مغامرا دينيا» فهل من المعقول ان نلحق الجماعة الام بالتسامح والمدارة ووحدتها في خطر ؟ وان يسمح لفئة الناعية بمواصلة دعايتها بكل حرية ولو كانت دعايتها بدثة حذاء» (ايضا ص ٢٥٣)

غلامس لولاء والطاعة
للاستعمار البريطاني

ولاء السيد مرزا وحيه للحكومة البريطانية الاميرالية والاستعمارية امر يديهي انه خصص في كل كتاب من كتبه تقريبا عدة صفحات على الاقل لتمجيدها ومدحها ، وتعمه في ذلك حلقاؤه ايضا ونورد هنا بضعة امثلة من هذه الكتابات :

«(١) يسأل بعض احمقى والسفهاء ايجور اخهاد ضد هذه الحكومة ام لا ؟ سواهم هذا في عايد الحق لان الذي يجب ان يشكر على منه كيف يجور الجهاد صده ؟ ننى اقول بكل صدق وصراحة ان الاساءة الى المحسن لا تصدر الا من الجرامى والوعد . ان عقيدتى التى اكررها ان للاسلام جرئين الاول اطاعة الله والثانى اطاعة هذه الحكومة التى سظت الامن واوتنا في ظلها من الظالمين» (شهادة القرائ ص ٣ طبع ١٨٩٣م)

(ب) «فالعاقلة حين يجد في كتاباتى مقالات في نصرة النذر من جانب وبصائحي باخلاص المولاء والطاعة لهذه الحكومة من جانب اخر لا يسىء الظن بى لان الله ورسوله امر المسلمين

ان يخلصوا الولاء للحكومة التي يعيشون في كتفها وقد ذكرت في مؤلفاتي هذه الاحكام الشرعية مفصلا . فلتسدر الحكومة ان والدى كان مخلصا لها وكان شقيقى على أثره وانا ايضا سمحرت قلمي لهذه الخدمة منذ تسع عشرة سنة ٥٠

(كشف الغطاء طبعة ١٨٩٨ م ص ٧)

(ح) « كما سبق ان شرحت في البند الرابع من شروط البيعة ، يجب أن يخلصوا النصح للحكومة الانجليزية وبنى جنسهم وان يحتنبوا سبل الفساد وان يعيشوا متقين صالحين بعيدين عن الشر ويكوتوا اسوة للحياة الطيبة » (كتاب البرية ص ١٢)

(د) « امر نائب المأمور انه اذا احصى الاحاديون يأذى بعد الان فان جميع زعماء المسلمين يتفون من البلاد بموجب القانون الجديد . فهذا امر لا يصدره الا الذى اخلاصه يشمل الجماعة كلها هذا صنيع هذه الحكومة لاخوانكم في مالا يار والذى يحسن الى اخى احد يحسن اليه ايضا . فاشكروا هذه الحكومة لاسهم اخوانكم كان واحد من دعائنا ذهب الى موريس وقرر غير الاحديين ان لا يسمحوا بالقاء خطاب في اى مكان قالتهم الحكومة بالسماح له باستعمال القاعة الحكومية . فسمح له الحاكم بالقاء خطاب فيها ثلاثة ايام في الاسبوع . وخصص الاسبوع نصفه لبشرنا ونصفه له . (اتوار خلافة لمرضا بشير الدين محمود احمد ص ٩٦) .

(هـ) ذكرت في ص ٨٧ من كتاب البرية اسماء الكتب مع طبعاتها وعدد صفحاتها التى مجد فيها السيد مرزا الحكومة الانجليزية . فذكر ٢٤ كتابا ورسالة سجل فيها الشاء العاظم

والتمجيد البائع للحكومة البريطانية ويدفع عدد هذه الصفحات الى درزينات كثيرة على الأقل قبل ١١ سنة من وفاته .

استدل السيد رياض الكيلاني بهذه الامثلة على ان الولاء المسافر الذي يبداء السيد مرر بالحكومة الانجليزية لم يكن يخلو من سبب وغرض لانه كان جعل الاعتقاد به جزءا من ايمان اتباعه ، وشرطا من شروط بيعته وكذلك الغى الجهاد الذي وردت به احكام خاصة في القرآن الكريم وكان ولاؤه اكثر حتى من الميثاق نفسه كانت الحركة الاحمدية نشأت بوحي من الحكومة الانجليزية وبقيت تعمل وترعرع في كنفها وحمايتها كان من مصيحتها بعد حرب الاستقلال في ١٨٥٧م الاهتمام بنمريق وحدة الامة المسلمة ونشئت شملها . وكان الختراع دين جديد من الاسلام نفسه يحقق هذه الغاية

والحسامي لفاسل انتقد السيد مرزا على نسجه الجهاد مخالفا للمذاهب السني والعلوي والعلوي انتقد السيد مرزا على نسجه الجهاد مخالفا لاحكام القرآن الكريم واستدل على اثبات هذه النقطة بامثلة من كتابات السيد مرزا التي نورد بعضها :
يقول السيد مرزا في قصيدة له :

١ . «ايها الاحباب اتركوا الان فكرة الجهاد فقد حرمت الحرب والقتال للدين بهذا المسيح امام الدين قد جاء وانهى جمع الحروب الدنية وقد بدأت انوار الله تنزل من السماء . فلا قائد في فتوى الحرب واجهاد ومن جاهد بعد اليوم فهو عدو الله ومن اعتقد الجهاد فقد انكر النبي »

(تحفه كولروية ص ٤١)

٢ . « ليس معنى كسر الصليب انه يكسر الصليب الخشبي الذي يحمله الصاري ، بل يدل على حقيقة اخرى وهى التى جثنا بها ، الا وهو نسخ الجهاد الذى امر به المسيح الموعود فوجب علينا القضاء على الجهاد ونشر الامن فالجهاد ممنوع وحمل السيف او السلاح لاحل المدين ذنب عظيم »

(مدفوعات ج ٤ ص ١٨ طبعة ١٩٠٠ م)

٣ . « ثم نسخ حكم الجهاد فى عصر المسيح الموعود قطعا » (اربعين ٤ ص ١٥ طبعة ١٩٠٠ م) .

٤ « لا يوجد فى الاصول والعقائد والتعليقات التى ادين بها امر بالقتال والفساد ، واعتقد انه كلما يرداد عدد اتباعى يقتل المعتقدون بمسألة الجهاد . لان الايمان بى مسيحيا ومهديا عبارة عن انكار الجهاد » .

(مجموعة اشتهارات ج ٣ لعام ١٨٩٨ الى ١٩٠٨ ص ١٩)

ولا حاجة الى ذكر مزيد من هذه الامثلة التى هى كثيرة جدا .

واستدل السيد محيب الرحمن ان السيد مرزا لم يكن وحده الذى ابدى الولاء للحكومة البريطانية فى القرن التاسع عشر او بداية القرن العشرين ، لكن عددا من العلماء والمفكرين كتبوا شيئا او اخر فى تمجيد تلك القوة الاستعمارية .

تدل المقتطعات التى قدمها السيد محيب الرحمن على ان هؤلاء العلماء كانوا خالفوا رفع راية الجهاد اخدين عددا من العوامل بعين الاعتبار . وكان السبب الرئيسى ان المسلمين ، وان كانوا معلولين ،

كانوا يتمتعون بحرية الدين وكان نظامهم للأحوال الشخصية ساري المفعول . والسبب الثاني الذي اخذ به بعض العلماء ان الجهاد لا يجوز ، حيث لا يوجد امام يقودهم ولا اسلحة يقاثلون بها . وهذا يدل على ان عدم امكان الانتصار في الجهاد كان احد الوجوه التي سببت اصدار هذه المتأوى .

ليست المسألة بسيطة كما انداها السيد محب الرحمن . قل ان نشرح هذه النقطة تحذر الاشارة الى ان المراد من وصف (بضع الحرب) الخاص بعيسى عليه السلام ، انه يعد ما يقتل الدجال ويكسر الصليب ويقتل الخنازير ، يعلب الاسلام ويتشر في الدنيا، ولا يوحد الكفار ولا يعنى انه لا يقاوم حكم الكفار . فصحة وصف الحرب لا تنطبق بحال من الاحوال على الظروف السائدة التي اتى اليها مرارا فيها الحكم القرآني بالجهاد

وكذلك لا يصح انه كان عطل الجهاد لمدة قليلة فقط لان المتطافات المذكورة فيها مر، تكذب هذا الادعاء حديث وضع الحرب الخاص بعيسى عليه السلام يشير الى النسخ الفطمي للحرب فالاستدلال به على نسخ الجهاد ينمى انه كان نسخ الجهاد مؤقتا .

يجب دراسة هذه المسألة في ضوء الاوضاع السياسية السائدة آنذاك في اقليم التجنات حيث كان كبار الملاكين والاقطاعيين كلهم يتبعون الطبقة الحاكمة ويرلمون اليها بكل حيلة ووسيلة كانوا يعبرون بقاء احد من الانجليز ويمتحنون . وبدل كتابات السيد مرزا

اعضاء الحكومة البريطانية
والتمنى ماخذه

بوضوح على ان اسرة السيد مرزا يمن فيهم شقيقه وهو نفسه ، استمرت
في اخلاص الولاء الدائم للبريطانيين .

ولا تخلو الكتابات التي تعنى فيها يتمجيد البريطانيين من
الاغراس . ويظهر من العيارة المذكورة اعلاء ان الاحمديين كانوا
مؤيدين بحماية الحكومة البريطانية والفقرة الخاصة بموريس تثبت انهم
كانوا محسوبين على الحكومة الى حد انها خصصت ، على رغم معارضة
المسلمين ، القاعة الحكومية ثلاثة ايام في الاسبوع للمشر القادياني ليقوم
بتشر دعاية الاحمدية . وقد تجاوز ثناء السيد مرزا على تلك الحكومة
حدود الاطراء والتملق الدليل ايضا . ولا شك ان ذلك يثير الشكوك
لدى العامة انه كان يلعب الدور الذي كلفته به الحكومة لتمزيق وحدة
الامة المسلمة واخضاعهم للعبودية الدائمة او كان هدده الحصول على
الفوائد المادية

والاستدلال بالتناوى المائلة من بعض العلماء الاخرين لا يصح
لان كتاباته لم تكن رأيا شاردا او فتوى شاذة لكنها كانت عملية مستمرة
لاستحلاص الظلم

ومن الصعب ان نعتبر ذلك صدفة ان السيد مرزا الذي ادعى انه
مجدد والمسيح الموعود والمهدي المجهود ونبي ، تعنى باطراء الحكومة
البريطانية ، وفي ايران كان على محمد ناب مؤسس الديانة البابية ،
وحسن علي بهاؤالله مؤسس الديانة البهائية يمدحان الروس في نهاية
القرن الثالث عشر ويعدده ، وكان بهاءالله اطرى الحكومة الانجليزية
ايضا . وكلاهما اتى الجهاد والحقيقة ان بهاءالله كان اتى بالبناء للجهاد

تشابه المصلين في مدح
المستعمرين

بالاسلوب الذي اتخذه السيد مرزا

على العلامة محمد باقر قبل ان نحتج مناقشة هذه النقطة نورد هنا رأى العلامة محمد اقبال
لاهداف حركة القاديبية

هل تشكل فكرة الخلافة و الاسلام مؤسسة ديمية ؟ ما هي
علاقة المسلمين اليهود وعلاقة المسلمين حارج الدولة تركية
، بالدولة التركية ؟ أ الهند دار الحرب ام دار الاسلام ؟ وما هو
المعنى الحقيقي لكلمة «منكم» و آية «اطيعوا الله واطيعوا
الرسول واولى الامر منكم» ؟ وماذا تعنى الروايات المباشرة
بقدم المهدي ؟ كانت هذه الاسئلة التي نشأت في العصر
الاخير ، بالاضافة الى عدة اسئلة اخرى ، هم المسلمين
اليهود خاصة للاسباب الواضحة لكن الاستعمار الأروبي
الذي بدأ بقوده يتعلم و العالم الاسلامي سريعا جعل يهتم
بها ايضا . وتشكل المناقشات التي نهجت عن هذه الاسئلة ،
بما عمتها في التاريخ الاسلامي في الهند و القصة طويلة
جدا ، ولا تزال تنتظر فيها قويا واستطاع الساسة المسلمون
الذين كانت اقطارهم متجهة الى حقائق الاوضاع ان يحشوا
طبقة من العلماء على تقديم الادلة الفكرية اسي كانوا يرونها
تناسب الاوضاع ولم يكن التعلب على المعتقدات التي
طلت راسخة في اذهان احياءهم في الهند عند قرون ،
بالاسدلالات الدينية فقط ، امرا سهلا . فالتنطق في مثل
هذه الظروف يركن الى الانتعاضية السياسية او يتقدم الى
التوجه الحديد للتصوحي والتقاليد و في كلتا الحالتين يعشل
في اقناع الجماهير والمسلمون الراسخون لا يقتنعون الا

بشيء واحد وهو الوحي الالهي فأروا انه لا بد من الالتجاء
الى اساس اهامى لا يستلصال العقائد الاصلية القديمة
وبوجه الافكار الناجمة عن الاسئلة الدينية المذكورة اعلاه ،
وجهة تناسب السياسة فهذا الاساس الالهامى هو
الاحمدية والأخديون انفسهم يدعون انهم بذلك قدموا
خدمات جليلة للاستعمار البريطانى .»

ولخص كلامه في ص ٣١

«كم شرحت فيما سلف ان وظيفة الحركة الاحمدية في الفكر
الدينى في تدريغ المسلمين انها تقدم أساسا الهاميا لصودبة
الهد السياسية الحالية »

صاع السيد محبت الرحمن ، احد المدعين والذى شارك في
المناقشات ايضا ، ادلته في الصفحة التالية :

- (١) مجال ونطاق المادة رقم ٢٠٣ - د
- (٢) مبادئ مهم القرآن الكريم
- (٣) روح القرآن الكريم
- (٤) نطاق الحق في اعتقاد دين والعمل به
- (٥) حق الفرد في نشر دينه
- (٦) اثر المعاهدات العديدة التى تمت بين القاديانيين والمسلمين
حين اثناء باكستان وقبله والتي تضمنت هم الحرية الكاملة في
الدين بما فيه حق نشره .

عند المحكمة الشرعية
الفيدرالية صلاحية البت في
هذه القضية

ناقش السيد محبت الرحمن نطاق المادة رقم ٢٠٣ - د فيما يخص

القيود المفروضة على صلاحية الدولة وعلى الصلاحيات الممنوحة للمحكمة الشرعية الفيدرالية ، وأكد أنه طبقاً للقرآن الكريم والسنة لا يطاع أى أمر فيه معصية الله ورسوله . واستدل بالحديث المعروف . لا طاعة فى معصية الله (البخارى - كتاب الاحكام ج ٢ ص ١٠٥٧ و ١٠٥٨ و ١٠٧٨) وبأحاديث أخرى وكذلك استدل بالاية الكريمة :

يا ايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم فإن تنازعتم فى شىء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً (رقم ٥٩ من سورة النساء)

وقال ان الاية تذكر النزاع بين الحاكم والمحكوم ، وأكد ان المراد من اولى الامر فى هذه الاية هم المحكام فقط وليس العلماء او أى عالم دينى آخر كما ذكر بعض العلماء . وأكد كذلك ان المحكمة فى تطبيق المادة رقم ٢٠٣ - د ، تفادى النزاع فى الولاء لله ولغيره بمن فيهم الدولة ، وحله . واستدل على النقطة الاولى من عدة كتب وفيما يخص النقطة الثانية لفت نظر المحكمة خاصة الى رأى الوارد فى ترجمان القرآن ج ١ ص ٩٨ ، انه ينبغى انشاء هيئة تفصل فى النزاع المذكور فى الاية :

«فإن تنازعتم فى شىء فردوه الى الله والرسول»

وأكد ان هذه المحكمة هى تلك الهيئة

ولا حاجة الى الاستدلال من أى كتاب فى شرح اولى الامر، او مناقشة هذه النقطة ، لانها قطعية وسبق ان قررنا هذه المحكمة فى قضية الالتباس الشرعى رقم ك - ٢ لعام ١٩٨٢ م وكان تقرر ان المراد

من اولى الامر ، هم الحكام يمن فيهم سلطات الدولة الثلاث
التشريعية والتنفيذية والقضائية .

وقد وضع في المادة رقم ٢٠٣ - د من الدستور ان وظيفة هذه
المحكمة ان تربل أى تعارض او تناقض مع القرآن الكريم وسنة
النبي ﷺ من أى قانون يشمل اختصاصها بناء على ذلك يبدو صحيحا
ان هذه المحكمة بحدود اختصاصها الدستوري هي الهيئة التى أشير
اليها في ترجمان القرآن ج ١ ص ٩٨ ، وتستطيع الفصل في اى نزاع في
مخويات قانون بموجب احكام القرآن الكريم وسنة النبي ﷺ فلا
يهض اى اعتراض على دليله هذا .

والاستدلال على انه لا طاعة في المعصية ايضا قاطمى . وسبق ان
شرحت المحكمة هذه النقطة ممصلا في حكمها الاخير بشأن مرسوم
المطابع والمطوعات لعام ١٩٦٣م (مرسوم ٣٠ لعام ١٩٦٣م) ، وأنظمة
الموظفين المدنيين للبنجبات والسند واقليم الحدود الشمالية الغربية
ويلوجستان

وفىما يخص النقطة الثانية اسندل على انه لا يجوز للمحكام ان
يحرموا ما أحله القرآن والسنة . ولا بد من وجود نص صريح لهذا العرض
انه أكد الحاجة الى ترك التقليد .

وهذا في الحقيقة تحد غير مباشر لصلاحيبة البرلمان باعلان
القاديانيين غير مسلمين . والجواب المختصر عن هذه النقطة انها - كما
ذكر العلامة محمد اقبال - مسألة قانونية . والبرلمان الذى هو الهيئة
التشريعية عمل بموجب صلاحيته باضافة الاعلان في المادة رقم ٢٦٠

من الدستور ، قال العلامة محمد احيال :

«والمسألة ان شخصا او فئة لم تعد عضوا في الامة المسلمة ،
مسألة قانونية خالصة ويجب ان تحل طبقا لمبدأ بنية الاسلام »

وكذلك قدم شيخ غياث محمد محاسي الحكومة المركزية دليلا
مشابها . وسبق ان فصلت المحكمة في هذه النقطة ، وفي نطاق
اختصاصها عندما درست الانظمة الاخيمية للموظفين المدنيين
وقررت ان دائرة اختصاصها ليست محدودة الى النصوص لصريحة من
القران والسنة ، ويجوز لها ان تستعيد ، عند النظر في محتويات قانون ،
من القواعد والبادئ التي وضعها القران والسنة . وكذلك قررت في
قضية محمد رياض وغيره زاء الحكومة المركزية وغيرها بي ايل دي
١٩٨٠م ايف ايس سي ١ ، انها غير ملزمة باتباع التقليد في القانون العام
وهذا يكفي لهدنة مخاوف السيد محيب الرحمن .

ثم تناول السيد محيب الرحمن اصول فهم القران الكريم وقال
الاحصل الاول ان يصر القرن بالقران نفسه . لانه يذكر كل موضوع
بوجوه مختلفة والمقصود من التكرار تثبيت معانيه في فكر الانسان
فأحيانا يختصر موضوعا ما في موضع ثم يعصده في موضع اخر . انه
استدل بالآيات الكريمة الآتية .

(١) وكذلك نصرف الايات وليقولوا درست ولبيته لقوم
يعلمون

(الانعام الاية ١٠٥)

(٢) ولقد صرفنا في هذا القران ليدكروا وما يزيدهم الا نفورا .

(بنى اسرائيل الاية ٤٦)

(٣) ولقد صرفنا للناس في هذا القرآن من كل مثل فابى اكثر الناس الا كفورا .

(يتى اسرائيل الاية ٨٩)

(٤) ولقد صرفنا في هذا القرآن للناس من كل مثل وكان الانسان اكثر شيء جدلا (الكهف الاية ٥٤)

لا يوجد أى اختلاف في هذه الاصول كان السيد محيى الرحمن في اثناء استدلاله ، يلقت انظارنا مرارا الى عدد من آيات القرآن الكريم التى ، كما زعم ، ليست محدودة باسباب نزولها ، بل يجب اعتبارها عامة في معانيها

والاصل الثانى الذى قدمه السيد محيى الرحمن لفهم الايات هو معرفة سبب نزولها . فانها تساعد في فهم الايات لكن معانيها لا تكون محدودة او مخصوصة باسباب نزولها ، بل تبقى عامة وشاملة لانها تشتمل على اصول وقواعد تهدي الى يوم القيامة . انه استدل من الاتقان (ج ١ ص ١٧٠ الى ١٨٧ ، النوع التاسع في اسباب النزول)

والاصل الثالث : الرجوع الى ستة النسخ التي ، اذا لم نجد اى تفسير في القرآن الكريم واذا لم يوجد أى تفسير في الستة انضاء يرجع الى اثار الصحابة رضى الله عنهم . انه أكد الحاجة الى دراسة روح القرآن الكريم جيدا والتمسك به . وفيما يتعلق بالنقطة الرابعة اخصه بحرية الفرد في اعتقاد دين والعمل به ، اثار السيد محيى الرحمن عدة أسئلة

(١) أيسمح الاسلام لغير المسلم ان يخوله ان يقر بتوحيد الله ؟

(٢) أيسمح الاسلام لغير المسلم او يخوله ان يسلم بصدق

النبي ﷺ في دعواه ؟

(٣) أيجوز الاسلام غير المسلم ان يسلم يكون القرآن نظاما شاملا للحياة واعتباره واجب الاتباع ؟

(٤) أيجوز لغير المسلم ان يعمل باحكام القرآن الكريم اذا اراد ذلك ؟ ام لا ؟

(٥) واذا كان الجواب نفيا ، فاین الحكم المؤيد لهذا النفي في القرآن الكريم والسنة ؟

(٦) ما هي طريقة العمل التي يقررها او يقدمها القرآن لشخص ، لا يعتبر مسلما ، ولا يسمح المسلمون باعتباره كذلك ، وهو يؤمن بصحة القرآن ونبوة محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم وتوحيد الله ؟

ثم استدلل بالآيات رقم ٢٥٦/٢ و ٢٩/٨ و ٩٩/١٠ و ١٠٨/١٠ و ٣/٢٦ و ١٠/٩٠ و ٨/٩١ و ٩/٩١ و ١٠/٩١ ، وكذلك من كتب المفسرين المعروفين ، ولخص قوله بأنه طبقا لاحكام الاسلام :

(أ) لا ينبغي ان يكون أي اكراه على قبول دين

(ب) لا يجوز ان يفرض أي قيد على قبوله تطوعا

(ج) لا يجوز اخراج احد من دينه باستعمال القوة

(د) كذلك لا يجوز ان يمنع شخص من ترك دين لا يريد البقاء عليه .

انه ذكر الايات الكريمة التالية ايضا :

من كفر بالله من بعد ايمانه الا من اكراه وقلبه مطمئن بالايمان

ولكن من شرح بالكفر صدرا فعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم. (النحل الآية رقم ١٠٦)

يا ايها الذين امنوا لا عمل لكم ان ترثوا النساء كرها ولا تعضلوهن لتذهبن ما اتتموهن الا ان ياتين بفاحشة مبينة وعاشروهن بالمعروف فان كرهنهمن فعسى ان تكرهوا شيئا ويجعل الله فيه خيرا كثيرا.

(النساء الآية رقم ١٩)

لا اكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي فمن يكفر بالطاعات ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم .

(البقرة الآية رقم ٢٥٦)

ولو شاء الله ما اشركوا وما جعلتك عليهم حفيظا وما انت عليهم بوكيل .

(الانعام الآية ١٠٧)

ولو شاء ربك لامن من في الارض كلهم حيما افانت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين .

(يونس الآية رقم ٩٩)

قل يا ايها الناس قد جاءكم الحق من ربكم فمن اهتدى فانما يهتدى لنفسه ومن ضل فانما يضل عليها وما انا عليكم بوكيل .
(يونس الآية ١٠٨)

لعلك باخع نفسك الا يكونوا مؤمنين . ان نشأ ننزل عليهم من السماء اية فظلت اعناقهم لها خاضعين . (الشعراء الآية رقم ٣-٤)

وهديته النحدين . (البند الآية رقم ١٠)

قد اقلح من ركبها وقد خاب من دسها
(الشمس الآية رقم ٩ - ١٠)

وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر انا
اعتدنا للظالمين نارا احاط بهم سرادقها وان يستغيثوا يغاثوا بماء
كالمهل يشوي الوجوه بئس الشراب وساءت مرتفقا
(سورة الكهف الآية رقم ٢٩)

والايات رقم ٤ و ٥ و ٦ من سورة الكافرون تفصل الامر وتترك كل احد
على دينه .

ولا انا عابد ما عبدتم ولا انتم عابدون ما اعبد . لكم دينكم
ولي دين .

يقول السيد قطب في تفسير الآية رقم ١٠ / ١٠٠

«ولو شاء كذلك لأجبر الناس جميعا وقهرهم عليه حتى لا تكون
لهم ارادة في اختياره ولكن حكمة الخالق التي قد تدرك بعض
مراميها وقد لا تدرك ، اقتضت خلقه هذا الكائن البشرى
باسعداد للخير وللشر وللهدى والضلال قالايهان اذا متروك
للاختيار لا يكره الرسول عليه احدا . لانه لا مجال للاكره في
مشاعر القلب وتوجهات الضمير .»

وكذلك ذكر اسماعيل حقي في تفسيره المسمى يروح البيان (ج ٤

ص ٨٤) «ان الله تعالى لم يشأ جمع الثقليين على الايمان لكونه مخالفا للحكمة التي عليها بنى اساس التكوين والتشريع فشاء ان يؤمن به من علم منه انه لا يختار الكفر ، وان لا يؤمن به من علم منه انه لا يؤمن به — وكان عليه السلام حريصا على ايصال قومه شديد الاهتمام به . ان الله لما رأى من حبيبه عليه السلام ذلك الحرص ، انزل هذه الآية وعلق بها قومه على مشيئته . وقال له ربك لا يشاء ذلك افانت تكره الناس على ما لم يشأ منهم . »

ثم اشار المفسر الى قول الكاشغري ان هذه الآية منسوخة بآية القتال . و اضاف والصحيح انه لا نسخ لان لاكراه على الايمان لا يصح لانه عمل القلب (كذلك نظر مدارك التثريب ج ٢ ص ٣٨ ، والمنازل ج ٢ ص ٤٨٣ و ٤٨٤ ، ومعارف القرآن ج ٤ ص ٥٧٧ ، وتفسير المراغي ج ٢ ص ١٥٨)

وهذا المعنى فسرت الآية لكرامة رقم ٦ / ١٠٧ وما جعلناك عليهم حفيظا وما انت عليهم بوكيل (انظر تفسير المراغي ج ٧ ص ٢١١ ، روح البیان ج ٣ جزء ٤ ص ٤٨ ، المنار ج ٧ ص ٥٠٦ و ٥٠٢ ، في طلال القرآن جزء ٧ ص ٣٠٥ ، ٣٠٦ ، معارف القرآن ج ٣ ص ١٣٤ التفسير الكبير للرازي جزء ١٢ ص ١٠٣) .

وقد ذكر في تفسير المنار اوصاف الوكيل والحفيظ وان لرسول ﷺ انه كان نعت مشرا وتديرا لتبليغ الدعوة وسان الشريعة واقامة الدين فصلا ، وما جعله الله وكيلا ولا حفيظا على قومه يحبرهم على الايمان وذكر في طلال القرآن ان هذه الآية تبحث في تكوين الأمة

ناقش جميع المفسرين مسألة الاكراه او الخبر في الدين راجع
 المعنى جزء ٨ ص ٢٤٣ وتفسير البيضاوى ج ١ ص ٣٦٢ ،
 ومدارك التنزيل ج ١ ص ١٧٠ وفي ظلال القرآن ج ٣
 ص ٢٦-٢٨ ، المراضى ح ٣ ص ١٦ والمناجى ج ٣ ص ٣٦ ، المراضى
 جزء ١٣ ص ٥٣ ، المناجى جزء ٩ ص ٦٦٥ ، ترحمان القرآن
 ج ١ ص ٢٦٧ ، تفهيم القرآن ج ١ ص ١٩٦ ، روح المعاني ج ٣
 ص ١٢-١٣ .

وذكر في المعنى ان التهديد من الاكراه ، في رأى .

وذكر في المناجى ج ٣ ص ١٦ :

« لان الايمان - وهو اصل الدين وجوهره - عبارة عن اذعان
 النفس ، ويستحيل ان يكون الاذعان بالالزام والاكراه ، وانما
 يكون بالبيان والبرهان . »

والنقطة الهامة (في تفسير المناجى ج ٩ ص ٦٦٥) « يكون الناس
 احرارا في الدين ، لا يكره احد على تركه اكراها وان عدم الاكراه من
 الحقوق الاساسية (في ظلال القرآن ح ٣ ص ٢٦ - ٢٨) . »

ذكر تفسير الآية رقم ١٨ / ٢٩ من المراضى جزء ١٥ ص ١٤٣ وفي ظلال
 القرآن جزء ١٥ ص ٩٥ وتفسير المظهرى ج ٦ ص ١٠ وتفهيم القرآن ج ٣
 ص ٢٣ . والواضح ان هذه الآية تقر حرية الاختيار لدين او عدم
 اختياره .

وبخلاصة جميع هذه الأدلة التي عمدتها هذه الآيات أن لا إكراه ولا إكراه في الدين

ولا جبر في أمر الدين . وليس من مشيئة الله جمع الناس كلهم على الآيات ، وأن النبي ﷺ كان يمث لتبليغ رسالته فقط لا ليكره الناس على قبول الاسلام . ولا يوحد في القرآن ولا السنة أى شيء بجور منع غير المسلمين من الاقرار بتوحيد الله وبصدق النبي ﷺ وحكمة رسالته واتخاذ دستور للحياة . وكذلك لا يجوز اخراج احد من دمه الذي يريد البقاء عليه باستعمال القوة . واضاف . ان المرسوم يؤدي الى اخراج القاديايين من دين الاسلام الذي يريدون البقاء عليه باستعمال القوة . وبهذا الصدد شرح معنى الاكراه انه لا يتحصر في استعمال القوة فقط لكنه يشمل خلق ظروف لا يستطيع الانسان فيها الاعتقاد بدينه او العمل به

والاجابة عن الاستئلة الاربعة الاولى التي اثارها السيد محبت

المرحوم لايد ان تكون بالاثبات لا يوجد اى قيد - دستوري او قانوني او شرعي - على حق غير المسلم في الاقرار بتوحيد الله وبصدق النبي ﷺ في دعواه ، والاقرار يكون القرآن الكريم منهجا صالحا للحياة ، والعمل بأحكامه . والسؤال الخامس لا يخصص بعد الاجابة عن السؤال الرابع بالاثبات . والجواب الصريح على السؤال السادس ان ذلك الشخص من غير المسلمين يعامل معاملة غيره من الاقليات غير الاسلامية ، طبقا للشروط التي صرحها القرآن والسنة والتي مستدكرها في الموضع المناسب

المبادئ الاربعة التي صاغها السيد محبت الرحمن بصدد الاكراه

هي ايضا قطعية لكن تطبيقه للمبدأ الثالث لا يصح . والمبدأ الثالث انه لا يجوز اخراج احد من دينه باستعمال القوة . واضاف عليه في أدلته

المكتوبة «كما اخرجنا نحن» لا يوجد شئ في المرسوم المطعون فيه ما
اخرجهم من دينهم

أحكام المرسوم لا تؤثر في
حقوق القاديانيين

قبل ان مع الاحديين من تسمية انفسهم مسلمين او اظهارهم
بذلك يعنى اخراجهم من دينهم - الذى هو حسب رعمهم - الاسلام
سبق ان ناقشنا هذه المسألة ووصلنا الى نتيجة ان القاديانيين من كتا
المرقيين لبسوا مسلمين بل هم غير مسلمين والمرسوم انما يحظر عليهم
التسمى بما ليس من حقيقتهم ، فانه لا يمكن ان يؤذن لهم بمحادثة احد
وخاصة الامة المسلمة بانتحال صفة المسلمين وقد ثبت فيما سلف ان
السيد مرزا والقاديانيين ما عدا المنتمين الى الفرقة اللاهورية قبلوا الامر
على المسلمين واعلنوا تكفيرهم واخراجهم من دائرة الاسلام وادعوا انهم
حلوا محلهم وأصبحوا هم الامة المسلمة وهذا امر لا يمكن السماح به
ولا يجوز ان يؤذن لعير المسلمين بالتعدى على حقوق المسلمين
وامتيازاتهم وبالتالي تشتيت الامة المسلمة وتحطيمها كليا ثم ذلك لا
يؤثر في حقوق القاديانيين باعتقاد السيد مرزا نسا او مجدد او المهدي
المعهود او المسيح الموعود ولا يتدخل في حقهم في العمل بديانهم
والعبادة في معابدهم طبقا لمبادئها

تضمن الشريعة الاسلامية
حقوق غير المسلمين في
الدولة الاسلامية

تضمن الشريعة الاسلامية الحماية التامة لعير المسلمين في الايمان
بدينهم والعمل به هذا ما تؤيده الايات الكريمة التي ذكرت فيها سبق
مع تفسيرات المفسرين لها . ولذلك كان الرسول ﷺ وحلفاؤه الراشدون
صالحوا المشركين وغيرهم من الكفار ، سواء كانوا محاربين او غير
محاربين ، على شروط سمحة تضمن لهم حرية الدين وعيره

فالمخطوة الاولى التي اتخذها النبي ﷺ بهذا الشأن هي معاهدته المكتوبة التي عقدها مع يهود المدينة والنصارى وغيرهم من الكفار وتقرر المادة الاولى منها حسب قول الدكتور محمد حميد الله «ان جميع اطراف المعاهدة اعتبروا امة واحدة .» فالظاهر انها عبارة عن تكوين امة سياسية تحمى المسلمين وغير المسلمين معا . وتنص المادة رقم ٢٦ منها «ان يهود بني عوف امة مع المسلمين .» فهذه معنى انهم كويوا وحدة سياسية على اساس الاتحاد السياسى . واتفق اطراف المعاهدة بمن فيهم الامة المسلمة على تشكيل امة سياسية سميت «امة واحدة من دون الناس» (وحدة سياسية دون غيرهم المادة الاولى) «امة واحدة» (وحدة سياسية متحدة : المادة ٢٦)

بعد ما تم تشكيل «امة واحدة من دون الناس» ذكرت حقوقهم وواجباتهم الخاصة ، منها حق كل منهم في الاعتقاد بدينه والعمل به فنصت المادة رقم ٢٦ ان لليهود دينهم وللمسلمين دينهم (سيرة ابن هشام ج ١ ص ٥٥٤).

يكتب عمر أبو النصر في كتابه هارون اليرامكة .

«لا يوجد في عصر هارون الرشيد ولا مثال واحد لتعصب في امور الدين كانت النصارى في الشام ومصر وبلاد الروم يبنون الكنائس بحربة عامة وكانوا يعبدون فيها ويخرجون بالصليب وكذلك اليهود كانوا يعبدون في كنائسهم والمحوس كانوا يوقدون النار تعبدا لها . وكان الهندوس في الهند يمارسون طقوسهم في معابدهم وينحتون لالههم وخلاصة القول انه لم تكن هناك اية قيود في امور الدين »

يقول حرجى زيدان رئيس تحرير مجلة الهلال المصرية في كتابه تاريخ التمدن الاسلامى (ج ٣ ص ١٨١)

« ومن العوامل الفعالة في سرعة نضج العلم في النهضة العباسية وكثرة ما ترجم في تلك المدة القصيرة ، ان الخلفاء اصحاب تلك النهضة كانوا يبذلون كل مرتخص وغال في سبيل نقل الكتب ، ويرغبون النقلة وغيرهم بالبذل والاكرام والمحاسنة ، يقطع النظر عن مللهم او نحلهم او انسابهم ، وقد كان فيهم النصارى واليهودى والسامرى والمجوسى فكان الخلفاء يعاملونهم كافة بالرفق والاكرام ، كما يصح ان يكون مثالا للاعتدال والحرية وقدوة لولاة الامور في كل المصور . » وكذلك ذكر مثالا لحلم هارون الرشيد ومعاملته الحسنة مع النصارى وقال .

« وبلغ حلمه الى انه حين راي استمرار القيصر في نقض العهد واضطراب الاحوال في الثغور ، سأل كبير قضاته الامام ابيوسف لماذا تمنع كنائس النصارى في بلاد الاسلام ومن اذن لهم ليخرجوا بصلبانهم في المدن ؟ فرد عليه الامام ابيوسف كان سيدنا عمر رضى الله عنه لما فتح بلاد الروم كتب لهم العهد ولكنائسهم وان لهم دينهم . فلا يستطيع احد ان ينقض ذلك العهد . »

والمعروف جدا ان عمر رضى الله عنه رفض تقسيم الاراضى المفتوحة التى كانت بأيدي اهل الذمة ، بين المسلمين العائحين على رغم مطالبتهم بذلك اما معاهدته مع اهل بيت المقدس فهى من الوثائق التاريخية وننقل منها الاجزاء التى تخصنا :

«هذا ما أعطى عبدالله عمر أمير المؤمنين أهل أيليا من الأمان
اعطاهم أمانا لأنفسهم وأموالهم ولكنائسهم وصلبانهم وسقيمها
وسريثها وسائر ملتها . انه لا تسكن كنائسهم ولا عهدهم ولا
يتنقص منها ولا من حيرها ولا من صليهم ولا من شئ من
أموالهم ولا يكرهون على دينهم ولا يصار احد منهم
(تاريخ الطبري ج ٢ ، الوثيقة رقم ٣٥٧ وص ٢٦٨ - ٢٦٩ من
مجموعة الوثائق السياسية للدكتور محمد حمدا الله ، الفاروق
للشيخ شبل ص ١٠٩)

كذلك كتب حذيفة بن اليمان في معاهدته مع أهل ماء
دينار فيما اعطاهم «انهم لا يغيرون عن ملة وولا يحال بينهم
وبين شرائعهم» (تاريخ الطبري ص ١٥٥).

ولما فتحت حرجان نص في المعاهدة التي عقدت مع أهلها «ان
هم الأمان على أنفسهم وأموالهم ومللهم وشرائعهم» ، ولا يغير شئ من
ذلك هو إليهم» (ايضا ص ١٥٥).

ومما ورد في كتاب الأمان الذي اعطاه النبي ﷺ لأهل مقنا وحنين
وخير :

«اما بعد فانه انزل على الوحي انكم راجعون الى قراكم
وسكنى دياركم ، فارجعوا آمين بآمان الله وآمان رسوله ولكم
ذمة الله وذمة رسوله على انفسكم ودينكم وأموالكم ورتيقكم
وكل ما ملكت ايماكم» .

وكذلك اعطاهم التمهدات الاتية

١ . وليس عليكم اداء جزية

٢ - ٣ _____

٤ . ولا تحشدون

٥ . ولا تحشرون

٦ . ولا تعشرون

٧ - ٨ _____

٩ . ولا تمنعون من لباس اصناف السلاح

١٠ . ومن قاتلكم فقاتلوه ومن قتل في حربكم فلا يقاد به

احد منكم ولا له دية

١١ . الى ١٧ .

١٨ . ويوسع لجنائزكم

١٩ . وعلى اهل بيت رسول الله وعلى المسلمين ان تكرم

كريمكم

٢٠-٢١

٢٢ . ولا اكراه في الدين

٢٣ الى ٢٦

٢٧ . ومن قرأ كتابي هذا او قرئ عليه وغير او خالف شيئا

بما فيه فعليه لعنة الله ولعنة اللاعنين من الملائكة والبشر

احمين وانا خصمه .

(مجموعة الوثائق السياسية رقم ٢٤ ص ٣٨ - ٣٩)

والوثيقة رقم ٩٤ (ايضا ص ٨١ و ٨٢) هي معاهدته صلى الله

عليه وسلم مع نصارى نجران وهي تشمل شروطا سمحة جدا وتعلق
العقرتان ٨ ب و ٩ بأمور الدين فجعل لهم ذمتهم على ملهم وأساقفتهم
ورهبانهم وكهنتهم

وكذلك تشمل معاهدة النبي ﷺ مع السيد بن حارث وغيره من
نصارى نجران ، بين أمور أخرى ، الحرية الكاملة في الدين والعمل به
حيث ذكرت (المادة رقم ٥) :

«و ان يذب عنهم وعن كنائسهم وبيعهم وبيوت صلواتهم ومواضع
الرهبان ومواطن السياح حيث كانوا من جبل او واد او مفار او عمران
او سهل او رمل» (الوثيقة رقم ٩٧ ص ٩٢) ولا يجبر أحد من كان على
ملة النصرانية كرها على الاسلام ولا تجادلوا اهل الكتاب الا بالنبي هي
احسن .»

وكذلك اعطى عهد النبي صلى الله عليه وسلم لأقارب سليمان
لهدرسى ، الذين كانوا مجوسا ، الحرية الكاملة في أمور الدين
(ايضا ص ٢٨٧)

«ولا يمنعهم من اتخاذ ما يتخذونه في دينهم ومد هبهم»

ومما ورد فيها :

«اذا صارت الصراية عند المسلم فعليه ان يرضى بصرايتها ،
ويتبع هواها في الاقتداء برؤسائها والاخذ بمعامل دينها ولا
يمنعها ذلك ، فمن حالف ذلك فقد خالف عهد الله وعصى
ميثاق رسوله وهو عند الله من الكاذبين» (الوثيقة رقم ٩٧)

ولما جدد أبو بكر رضى الله عنه العهد للشجراسيين ابقى لهم جميع الامور التى كان اعطاها اياهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقرر لهم مريدا من الحرية والامان الذى شمل بين اشياء اخرى ، الذمة على دينهم وعبادتهم واساقتهم ورضايهم (الوثيقة رقم ٩٨)

يقول الدكتور محمد حمداقه فى كتابه

MUSLIM CONDUCT OF STATE (فى البندين ٢٠٨ و ٢٠٩) :

« (٢٠٨) جاء فى البحر الرائق ان حرمة مقابر غير المسلمين مثل حرمة مقابر المسلمين ومثل حرمة انفسهم واموالهم وأعراضهم فى حياتهم وكذلك حرمة عظامهم بعد الموت »
 « (٢٠٩) يرى أبو حيفة والشافعى عدم منع اهل الذمة من قراءة القرآن والحديث النبوى والفقه الاسلامى اذا ارادوا ذلك »

والبند رقم ٢٠٠ من الكتاب يصرح :

« فرق الاسلام بين المسلمين وغير المسلمين من رعاية الدولة الاسلامية فرقا واضحا . والاخرون احسن حالا من وجوه عديدة ، فهم معقون من اداء الزكاة التى هى واجبة على كل مسلم ذكرا كان او انثى شابا كان او شيخا ، بنسبة $\frac{٢}{٥}$ % مما ادخر من المال الذى لا يقل عن ٢٠٠ درهم كل سنة وكذلك يعفون من التحديد الالزامى الذى يخضع له كل مسلم ، ويتمتعون بتوسع من الاستقلال الذاتى ويقصى بينهم علماءهم بنظام الاحوال الشخصية الخاص بهم والدولة ملزمة بحماية انفسهم واموالهم مثلما تحمى رعاياها المسلمين تماما »

كتب السيد عبد الوحيد خان في كتابه تاريخ الافكار السياسية (ص ١٨٩)
حول التسامح الديني لدى المسلمين

«كما اتصفت به الدولة الاسلامية في جميع عصورها تقريرا
التسامح والحرية في امور الدين توجد امثلة فرضت فيها
الحكومة قيودا على المسلمين في الامور الدينية وظلم بعضهم
لاختلاف عقيدتهم (عن عقيدة الحاكم) لكن المعاملة احسنه
واحرية الدينية التي تمتع بها غير المسلمين من رعايا الدولة
الاسلامية ، لا يوجد لها نظير في التاريخ»

واضاف : بقيت لحال على هذه الحرية في الدين والعقيدة
في كل عصر وكان الناس احرارا في دينهم والدولة تحرس
معابدهم توجد امثلة قليلة للتضييق والتقييد على بعضهم في
عصر المتوكل لكن الاسباب التي ادت الى ذلك ان غير
المسلمين كانوا متورطين في التماسر على الحكومة وكانت
المؤمرات تحاك في معابدهم فاضطرت الحكومة الى تعيين ربههم
وتقييد تنقلاتهم . الا ان المتوكل كان حليما ومتسامحا شخصيا »

واضاف : «بلغ التسامح الديني في الدولة العباسية الى حد أن اتباع
المناوية كانوا ينشرون ديانتهم في بغداد جهرا بينما لم يسمحوا
بذلك في موطنهم ايران . وكذلك كان علماء الهند وأخبار اليهود
ورهبان النصراني ينشرون أديانهم بدون اية قيود وفي عصر
بني مئة بلغ اناس من غير المسلمين الى مناصب عليا في
الحكومة وتقلد واحد منهم الوزارة كان فضل بن مروان رئيس

وزراء المحتشم مسيحيا وكانت ادارة بيت الحكمة الذي نقلت فيه العلوم والفنون الى اللغة العربية بايدى غير المسلمين .
والمكانة التى حظى بها أسرة حمد بل فى خلافة بنى العباس مشهورة فى التاريخ .

يكتب عبدالرحيم فى كتابه *Muhammadan Jurisprudence* (طبعة ١٩٥٨ فى ص ٢٥١) مشيرا الى رواية عن النبى ﷺ ذكرت فى رد المحتار (ج ٣ ص ٣١٩ و ٣٢٠) -

« انكروهم وما يديون » ، ويصوب طبعا هذه القاعدة بربى الشافعية - حسب رأيه - ان لقانون الاسلامى لا يحظر على غير المسلمين شرب الخمر . . . بينما يرى حنفية جوار بيع الخمر لغير المسلمين وان من ألقها غرم . وكذلك لا يمنع القانون الاسلامى محوسيا يعقد نكاحا لا يجوز الاسلام واذا ادعت المرأة يلزم بدفع نفقاتها . . .

ويقول الشيخ المودودى فى كتابه «الدولة الاسلامية» .

« اهل الذمة على قسمين القسم الاول . الذين يعقدون اتفاقا مع الدولة الاسلامية عند ما تشملهم دمتها والقسم الثانى . الذين شملتهم الذمة بدون أى معاهدة فالاولون يعاملون بموجب الشروط التى تقررت فى معاهدتهم اما القسم الثانى فمكونهم من اهل الذمة يستلزم اننا مكلفون بحماية انفسهم واموالهم واعراضهم كما نحمل انفسنا واموالنا واعراضنا ، ولهم من الحقوق الشرعية ما للمسلمين وتساوى قيمة دماءهم قيمة دمائنا ويمنحون الحرية الكاملة فى العمل بدينهم وتمتع معايدهم ونحو ذلك لهم ان ستموا بتعلم دينهم ولا

يكرهون على تعليم الاسلام» (ص ٥٢٣)

فالايات القرآنية ومعاهدات الرسول ﷺ وخلعائه وسياسة غيرهم من خلفاء الاسلام تدل بوضوح ان غير المسلمين كانوا يتمتعون آنذاك بالحقوق التي لم يؤتها المستعمرون رعاياهم في كثير من البلدان حتى المصنوع الأخيرة . والحق ان كثيرا من الدول لم تمنح هذه الحقوق لمواطنيها كانوا يتمتعون بالحرية الكاملة في اعتقاد دينهم والعمل به مختارين غير مكرهين . وكان حق الاختيار والحرية في الدين والعمل به يعتبر من حقوق الانسان الاساسية فعلا .

الاسلام يعلم السامع ، ويدع الانسان حرا ، يختار ويقبل الاسلام بوحى من ضميره . ولا يجوز الاكراه البتة . من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر . حتى الرسول ﷺ لم يؤت قدرة الاكراه على الايمان . انما بعث ليلغ رسالة الاسلام ويبين شريعته وليبشر المؤمنين بالجنة ويذير الكافرين النار ، لانه كان بشيرا ونذيرا .

على كل حال جميع هذه الأدلة لاصلة لها بالموضوع لان القانون المطعون فيه لا يعرض على القاديانيين تغيير دينهم ، والدخول في الاسلام .

عندما واجه السيد غيب الرحمن هذا الوضع اشتكى ان القاديانيين منعوا من اعتقاد الاسلام دينهم وحرموا حق رفع الاذان الذي هو جزء من الدين . وكذلك منعوا من تسمية معايدهم مساجد لكنهم ليسوا من المسلمين ، وهذه الامور لاصلة لها بمبادئ الاكراه او استعمال القوة او التهديد المذكورة في هذه الايات التي تصدق على الدخول في الاسلام من دين اخر .

استدل السيد محيب الرحمن على لزوم التقيد بالمعاهدات من القرآن والسنة ولا حاجة الى التعرض لهذه الأدلة ، لان الامر الالهى ﴿اوفوا بالعقود﴾ و﴿اوفوا بالعهد﴾ صريح وتنص على صحة هذه القضية واحسن مثال على ذلك صبح الحديبية الذى كان من الشروط التى اتفق عليها الفريقان ان من اتى محمداً من قريش رقه عليهم ثم عذب عدد من المسلمين عذاباً شديداً في الله فهربوا من مكة ووصلوا الى المدينة لكن الرسول ﷺ امرهم بالعودة وفاء بالعهد

استدل السيد محيب الرحمن انه كان عهد حفا بين القائد الاعظم والاحديين عند انشاء باكستان ، واعلان القائد الاعظم بالمساواة التامة في باكستان بين مسلمين وغير المسلمين وحرية الاعتقاد والعمل به يتضمن العهد او الضمان الذى اشتملت عليه دساتير البلاد لعديدة حتى عام ١٩٧٤م والتي صممت حق الاعتقاد بالدين والعمل به ونشره بجميع مواطنى باكستان وحتى عام ١٩٧٤م لم يقرر الدستور القاديانيين غير مسلمين

لم نعر على أى عهد بين القاديانيين والقائد الاعظم بانهم يعتبرون مسلمين كما ان القضية لم تكن طرحت على ساط البحث حين انشاء باكستان او في حياة القائد الاعظم ولا يجوز الاحتجاج بدستور عام ١٩٥٦م ودستور عام ١٩٦٢م والدستور الاصلى لعام ١٩٧٣م حيث ان اعتبار القاديانيين غير مسلمين تقرر بموجب التعديل الدستورى الذى اجيز بالاجماع نتيجة لسلسلة من احتجاجات المسلمين . وهكذا تم اعتبارهم غير مسلمين .

كى ندرك الحاجة الى تنفيذ هذا المرسوم يجب ان ندرس اثار التعديل الدستورى لعام ١٩٧٤م الذى بموجه تقرر اعتبار القاديانيين غير مسلمين والموقف الذى تبناه السيد مجيب الرحمن بشدة ان الدستور قرر القاديانيين غير مسلمين فقط ولم يفرض عليهم اية مسئولية قانونية باعتبار انفسهم غير مسلمين . فسألناه هل الدستور ملزم للمواطنين القاديانيين ام لا ؟ فاعترف انه ملزم لهم ايضا . فيلزم من هذا الاعتراف اهم ملزمون بهذا الاعلان ليقيموا انفسهم غير مسلمين دستوريا وقانونيا . يجوز لهم ان يرشحوا انفسهم فى انتخابات الجمعيات الوطنية والاقليمية من المقاعد المحصصة لغير المسلمين . اما فى القضايا التى تخص مسألة الدين فيجب ان يسموا انفسهم غير مسلمين . ولا يجوز لهم ان يطالبوا أى حق بادعاء انفسهم مسلمين . فاصرارهم فى اثناء مناقشة هذه القضية ، على تسمية انفسهم مسلمين ، متاهض للدستور تماما .

تقرر المادة رقم ٢٦٠ (٣) القاديانيين غير مسلمين لاغراض الدستور والقانون . وتضمن المادة رقم ٢٠ لمواطنى باكستان ، بين اشياء اخرى ، حق الاقرار بدينهم . ولا ريب ان هذه المادة حاضمة لغيرها من احكام الدستور . هذا ما اعترف به السيد مجيب الرحمن ايضا .

ملاحظة المذكورة من المادة رقم ٢٠ اذا قرأناها مع المادة رقم ٢٦٠ (٣) من الدستور ، تسمى انه يحق للقاديانيين ان يعتقدوا توحيد الله و/أو نبوة السيد مرزا ، لكن لا يحق لهم ان يعتبروا انفسهم مسلمين او يسعوا ديانتهم الاسلام . كانت بعض الملاحظات درجت فى الامر المخصص عن غير عمد لكن هذا الحكم الشامل قد اوضح الامر تماما . فلا يصح

الإلحاح على ن الدستور لم يبرمهم اعتبار أنفسهم غير مسلمين

نشأت الحاجة إلى تطبيق الدستور نتيجة لأصرار القاديانيين على مخالفة الدستور

ولشككة برمتها أنها نشأت عن سلوك القاديانيين فانهم عن رغم الرمهم بعدم اعتبار أنفسهم مسلمين أو تسمية دينهم الاسلام ، أصرروا على تسمية أنفسهم مسلمين وتسمية عقيدتهم الاسلام ، واصلوا نشر دعايتهم ودعوتهم باسم الاسلام كان واجبه ان يحتجوا لتطهر كمسلمين بصورة مباشرة أو غير مباشرة ولكنهم اصرروا على مخالفة الدستور واحتار صبر المسلمين .

من اسباب منع استعمال الالفاظ المخصوصة بصحابة الرسول ﷺ وأزواجه وأهل بيته ان القاديانيين كانوا يظهرون كمسلمين باستعمالها . فان كلمات أم المؤمنين وأمير المؤمنين وخليفة المسلمين وحديقة المؤمنين (تستعمل لرئيس الامة المسلمة) تشمل كدنتي مؤمن ومسلمين . والمحتمل ان استعمالها سيوهم ويخدع الناس ان حملتها مسلمون او يسمون انفسهم مسلمين استعمال القرآن الكريم عبارة **﴿رضى الله عنه﴾** دعاء لاصحاب النبي ﷺ وللمسلمين على الانصاف ، كما تستعمل كلمات الصحابة وأهل البيت لاصحاب النبي ﷺ وأهل بيته على التوالي وكانوا افضل الامة المسلمة واستعمل هذه التعبيرات لاصحاب السيد مرزا وافراد أسرته يعنى ان القاديانيين يظهرون انفسهم مسلمين والنقطة الثانية ان المسلمين يعتبرون استعمال هذه الكلمات المقدسة لروجة السيد مرزا وافراد أسرته واصحابه وخدمته عبارة عن تدنيسها

وكذلك بعد رفع الادان وتسمية معاندهم مساجد من العلامات

المقوية على ان الذي يرفع الاديان او الدين يجتمعون او يصلون داخل المساجد ، مسلمون

فالبنود التي تخطر استعمال هذه الالفاظ والدعوات انما تنفذ احكام الدستور وهذا المرسوم يكرر ذلك المبدأ بأنه لا يجوز للقاديانيين ان يدعوا او يظهروا انفسهم مسلمين بصورة ما ، مباشرة او غير مباشرة

وكذلك حظر نشر الدين ناشئ عن مثل هذه الاعتبارات

ان استراتيجية القاديانيين اهم يسمون انفسهم مسلمين دعاوى القاديانيين ويؤكدون على ان قبول الاحمدية لا يعنى التحلى عن الاسلام او الارتداد ودهيانهم سبب مسألة عن الايمان الى الكفر ، لكنها تتج لهم الفرصة ليكونوا افضل المسلمين واستراتيجيتهم هذه اكبتهم نجاحا قليلا بين المسلمين وخاصة في لبنان

وحرصا على تحقيق هذا الهدف كانوا يعرفون الانعام المعروفة لدى الطبقات المثقفة من المسلمين كراهيتهم للطائفية والتعصب والقسوة المعتادة من العلماء ، ثم يدعوسهم الى ديانتهم التي يسمونها التحرر في الاسلام هذه الاستراتيجية التي افادتهم ربحا قليلا تشبه تعريف تاجر يروج بصاغة الرديئة باسم بصائع جيدة معروفة لشركة جيدة السمعة ، شيها شديدا ليعترف القاديانيون ان دعايتهم نعمى الارتداد عن الاسلام الى دين غيره ، فلا بد ان يشمنر حيثد حتى العاقول من المسلمين من استبدال الكفر بالايمان ومن ناحية أخرى يستخلص القاديانيون انفسهم ايضا من سحر الاحمدية

نحن متمقون مع الاستاد طاهر القادري انه لو كان القاديانيون
 اتخذوا تدابير لتنفيذ احكام الدستور ، لما نشأت الحاجة الى تطبيق هذا
 المرسوم . وهذا احد الاسباب التي ادت الى منع نشر الدين
 وهناك سبب هام اخر ان القاديانيين كانوا يحاولون متطاهرين
 بالاسلام ، دعوة كل مسلم يلقونه ، الى قبول عقيدتهم ، ويشيرون
 مشاعره عندما يدعون ان السيد مرزا نبي ، لان كل مسلم يؤمن بحتم
 النبوة بسيدنا محمد ﷺ وهذا يثير مشاعر الغضب والسخط لدى
 المسلمين ، وبالتالي يحدث مسألة الامن والنظام كان ادعاؤه المسيحية
 والمهدوية اثار السخط والغضب ايضا وهذا ليس دعوى فارعة يظهر
 من تاريخ القاديانية وحتى من كتب السيد مرزا نعمه انه واجه عدا
 شديدا ليس من قبل العلماء فحسب بل من قبل عامة المسلمين ايضا .
 لاحل ذلك تجد كتاباته الموجهة الى خصومه مليئة بالبذاء والمحش القبيح
 جدا

كذلك وقعت احداث ظهرت فيها احتجاجات شعبية ايضا
 انظروا حياة طيبة لعبدالقادر ص ١٢١ و ١٢٦ و ١٤٠ على سبيل المثال .
 يمثل معظم كتاباته بالشتائم واللعنات على خصومه ويذكر العداوة
 العامة من قبل المسلمين له (انظر حماسة البشرى ص ٣٣ ، ازاله اوهام
 ص ١١) يقول في ص ٣٥ من حماسة البشرى :

«هذه هي الدعوى التي يخاصمني فيها قومي (المسلمون)
 ويرونني مرتدا ويرفعون اصوائهم ولا يوقرون الملهم الحقيقي
 وقالوا انه كافر وكذاب ودجال ولولا سيف الحكام لقتلوني»

سبب بعض الحوادث صدمة وهزة شديدين الى حد يدعوها اتباع

هبة رلارل

السيد مرزا ، زلازل - وحسب القائمة التي رتبها مؤلف سيرة المهدي ،
تصل تلك الزلازل الى خمسة :

١ . الصدمة الاولى التي زلزلت الاحمدية شديدا هي ولادة بنت
بعد ما كان السيد مرزا تنبأ بولادة الطفل الموعود من ذلك الحمل
نفسه

٢ . والرجفة الثانية احدثها موت الطفل الذي كان ولد بعد تلك
البنت .

٣ . والصدمة الثالثة التي ادهشت مسلمي الهند هي دعوى
المسيحية والمهدوية .

٤ . والهزة الرابعة نشأت عن بطلان النبوة الخاصة بموت آثم

٥ . والزلزلة الخامسة احدثها موت السيد مرزا (قبل وفاة الشيخ
ثناء الله بمدة طويلة) وبالداء الذي اعيى الاطباء ، قيل انه
الكوليرا فانطبق عليه ما كان تنبأ به أن الكذاب المصد المقتري
هل الله منها سيموت ذلا وحسرة

(سيرة المهدي رقم ١١٣ ص ٨٦ الى ٩٠)

هذا العدد مبنى على نبوة للسيد مرزا قيل انه كان تنبأ فيها بوقوع خمسة
زلازل - واذا اعتدنا كل حادثة من هذه الحوادث زلزالا بمعنى تلك
النبوة فلا شك ان العدد ناقص لان السحرية التي اسهلت على السيد
مرزا عندما فشل في نكاح محمدى بيغم اشتملت طبقا لعلم الزلازل على
مدة أطول وصدمة متتابعة - وقس على ذلك صدمة المعارضة والعداوة
التي قول بها عندما ادعى النبوة ، فانها لا تزال ترتج بكل شدة وصراحة
ويسمع لها دوى حتى اليوم - فالصدمة الاولى والثانية والرابعة والخامسة

وقصة محمدى بيغم جعلته هدفا للسحرية ولاستهزاء والمراح من قبل المسلمين والمسيحيين واهندوس على السواء . كذلك اثار دعوى كونه المسيح والمهدى في ١٨٩١م ودعوى كونه نيا ويراوذا للنبي ﷺ ، سلسلة لا تنتهى من الاستياء والتنديد والسخط بين عامة المسلمين وعلماءهم ومفكرهم على السواء (سيرة المهدى ج ١ ص ٨٦ الى ٩٠ ، ج ٢ ص ٤٤ ، ٦٤ ، ٨٧ وج ٣ ص ٩٤) .

فهذه صورة لما تتابع ونكرر من السخط الشديد من قبل الامة المسلمة في حياته وبعد انشاء باكستان تم تنفيذ الحكم العرفى في عام ١٩٥٣م ، وتشكيل لجنة التحقيق المنيرة والتعديل الدستورى لعام ١٩٧٤م كل ذلك يدل على شدة احتياج المسلمين وتوترهم وشدة غيظهم والبند رقم ٢٩٨ - سى من قانون العقوبات الباكستانى الذى يحظر اهانة مشاعر المسلمين ، دليل على قلقهم وكراهيتهم للامور التى حطرها المرسوم اخيرا .

يستعمل المسلمون كلمات ام المؤمنين واهل البيت ولصحابة وأمير المؤمنين وخليفة المؤمنين وخليفة المسلمين لأزواج النبى ﷺ واسرته واصحابه وخلفائه الراشدين الذين تولوا الحكم بعده على التوالى هذه الكلمات التى يخص بها المسلمون هذه الشخصيات المقدسة التى تشرفت بصحبة النبى ﷺ ويرونها مخصوصة بهم فقط ، جعل القاديانيون يستعملونها لزوجة السيد مرزا وافراد أسرته واصحابه الذين تقرر انهم غير مسلمين . لاشك ان هذا يثير سخط المسلمين دائما لاحل ذلك حمل المرسوم استعمال هذه التعبيرات من قبل القاديانيين فعلا اجراميا

أما كلمات أم المؤمنين وأمهات المؤمنين والأزواج المظهرات فهي مع استعمال لقب مخصوصة بأزواج النبي ﷺ فقط وهذا الاستعمال المخصوص مأخوذ من المؤمنين اللغويين من القرآن الكريم فقد جاء في الآية الكريمة رقم ٦/٣٣ :
وأزواجه أمهاتهم

وكذلك توجد أحاديث عديدة ذكرت فيها كل من أزواج النبي ﷺ بكلمة أم المؤمنين فهن أمهات للمسلمين كلهم بالإضافة إلى الأم الحقيقية والرعاية لكل مسلم (انظر الآية رقم ٤/٣٣) والسبب هذه القرابة هو فصل أزواج النبي ﷺ على سائر النساء أولاً ، وتحريم تكافحهن بعده ثانياً

يصعبهن القرآن الكريم :

ينساء النبي لستن كأحد من النساء

وكذلك ذكرهن في الآية رقم ٣٠ التي قبلها

ينساء النبي من يات منكن بقاحشه مبينه يصعب لها العذاب

صعبين وكان ذلك على الله يسيراً

فدللت هذه الآيات على أن أزواج النبي ﷺ ليس كنساء النساء لاجل ذلك سمين أمهات المؤمنين و الأزواج المظهرات وكذلك يجب أن لا أحد يعين الاعتار أن أزواج النبي ﷺ لم يرثن شيئاً حملاً بالقاعدة المقررة أن الأنبياء لا يورثون فحرمن أي مورد يكفى مؤونتهن وفي حياته عليه الصلاة والسلام عشن حياة فقر وفاقة وكس ، و هذه الحال ، إذا وجدن شيئاً أو مئلاً تصدقن به على سائل وأثرن به غيرهن

مرة أردن وسألني شيئا من الدنيا فانزل الله تعالى حكم التخيير حالا وأمرهن باختيار أحد الأمرين صحبة رسول الله ﷺ في الفقر والعسر أو الطلاق مع أحد المتعة والمال (الآية رقم ٣٣/٢٨) فاخترن شرف الصحبة النبوية على الدنيا . وكان بعضهن رأين الغناء والمرفاهية لانهن من الأسر الغنية مثل السيدة صودة والسيدة حمصة والسيدة جويرية والسيدة أم حبيبة لكنهن أيضا اخترن حياة الفقر والعسر مع رسول الله صلى الله عليه وسلم على فراقه . فلا يمكن مقارنة هذه الشخصيات الفاصلة بعيرهن من النساء ولا يجوز غضب القاهن لأحد من النساء غيرهن .

وهناك تعبير آخر منع الفاديانيون من استعماله هو «اهل البيت» مع استعمال لقب اهل البيت لعاديين وهو مخصوص باهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم جاء في الآية رقم ١١ / ٧٣ :

«رحمة الله وبركاته عليكم اهل البيت»

وجاء في الآية رقم ٣٣ / ٣٣ :

انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت ويظهركم تطهيرا

والمقصود من هذه الاوامر التأكيد على اهل بيت النبي ﷺ باحتساب جميع انواع الماتم والمعاصي والتمسك بالاخلاص والطهارة في العقيدة والعمل والسلوك . فالظاهر ان هذه هي صفات اهل بيت النبي ﷺ ، والا لم يدخل القرآن الكريم ابن نوح في اهل بيته لانه كان عصي الله تعالى واختار الكفر على الايمان اقرأوا الايتين رقم ٤٥ و ٤٦ من سورة هود «ونادى نوح ربه فقال رب ان ابني من اهل واد وعدك

الحق وانت احكم الحاكمين قال يوح انه ليس من
اهلك انه عمل غير صالح فلا تستل ما ليس لك به
علم انى اعطتك ان تكون من الجهلين ،

كما تدل احاديث عديدة ان كلمة اهل البيت محصورة بأهل بيت النبى
صلى الله عليه وسلم ولا يجوز ان تطلق على الدين ليسوا مسلمين او
الدين لم يكونوا مسلمين فاستعمال القاديانيين هذه الكلمات لافراد أسرة
السيد مررا ليس الا ريادة في الادي والاهانة ولا يتصور ان شخصا
اخر اتصف بالصفات التى تشرف بها اهل بيت النبى ﷺ ، فلا غرو اذا
كان المسلمون يكرهون هذه الالهانة ويكرهونها شديدا وهذا يؤدي الى
حدوث مسألة الامن والطعام فكان من مصلحة الامة مع القاديانيين
من استعمال هذه الكلمات بجعل استعمالها حريمة يعاقب عليها

اما عبارة رضى الله عنهم ، فالقران الكريم يشرح ويفصل مع استعمال،
صفات الذين هم مصداقها اقرؤوا الآيات التالية .
رضى الله عنهم
لقاديانيين

١ • والسبقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين
اتبعوهم باحسان رضى الله عنهم ورضوا عنه واعدهم جنت
تجرى تحتها الانهار حلدين فيها ابدا ذلك القور العظيم ،
(رقم ١٠٠ سورة التوبة)

٢ • لقد رضى الله عن المؤمنين اد يبايعوك تحت الشجرة
فعلم ماى قلوبهم فانزل السكينة عليهم واثابهم فتحا قريبا .
(رقم ١٨ سورة الفتح)

٣ « لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم أولئك كتب في قلوبهم الآييات وأيدهم بروح منه ويدخلهم جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها رضى الله عنهم ورضوا عنه أولئك حرب الله إلا أن حزب الله هم المفلحون » (رقم ٢٢ سورة المجادلة)

فالظاهر من هذه الآيات الكريمة أن إشارة . رضى الله عنهم ، تولت لأصحاب النبی ﷺ أو للمؤمنين ولا يجوز استعمالها لغير المسلمين والكفار والمشركين لأن الله لا يرضى عنهم فهم لا يدخلون في هذه البشارة لأن الله لا يرضى عنهم أبداً بل القرآن الكريم أئدرهم أنهم أصحاب النار ولا يدخلون الجنة أبداً والقاعدة المسلمة أن الله تعالى لا يعفر للكفار والمرتدين ولو استعمر لهم المسلمون اقرؤوا الآيات الكريمة ؛

١ « استغفر لهم أو لا نستعمر لهم . أن تستغفر لهم سبعين مرة فلن يغفر الله لهم ذلك بأنهم كفروا بالله ورسوله والله لا يهدي القوم الفاسقين »
(رقم ٨٠ سورة التوبة)

٢ . « سواء عليهم استغفرت لهم أم لم تستغفر لهم لن يغفر الله لهم أن الله لا يهدي القوم الفاسقين »
(رقم ٦ سورة المنافقون)

٣ « وما كان استغفار إبراهيم لأبيه إلا عن موعدة وعدها

اياء فلي بين له انه عدو لله تبارك منه ان ابراهيم لاواه حليم
(رقم ١١٤ سورة التوبة)

فهؤلاء الكفار المرتدون لن يعمر الله لهم فكيف يمكن ان يرصى عنهم

استدل السيد محيى الرحمن بعدد من الكتب التى ورد فيها استعمال هذه العبارة لبعض الصوفية وغيرهم من المسلمين لكن الاستدلال بها لا يستقيم ولا يفيد ، لان استعمالها يجوز للمؤمن انه لم يستطع ان ينهى منع استعمالها للكفار فهذا رد شاف على دليله

اما مصطلح الصحابة فالمسلم به أن المراد منه اصحاب رسول الله ﷺ الذين سوا به ولا يدخل فيه الكفار ، لكن القادمانيين يستعملونه لاصحاب السيد مرزا .
مع استعمال الصحابة ،
لنقاداتيين

يقول العلامة السخاوى فى شرح هذا المصطلح يقول
ابوالحسن المعتمد ان الصحابة من صحب النبى ﷺ مدة
طويلة مع الايمان به واخذ عنه (انظر فتح المغيث ص ٣٧١)

والصحابه هم الذين تشرفو وسعدوا بصحبة النبى ﷺ مؤمنين به وماتوا
على الايمان (انظر ملخص الاصابة ج ١ ص ١٩ واسد الغابة
ج ١ ص ١٨ و ١٩) اما الذى يصحب المتنبى الكذاب المعترى فلا يجوز
ان يلقب بهذا المصطلح العلمى الرفيع أبدا

وهنا تجدر الاشارة الى حديث روى عن رسول الله صلى الله عليه
وسلم انه قال .

«خير القرون قرنى ثم الدين بلونهم ثم الدين بلونهم»
 فهذه الرواية تذكر ثلاث طبقات الصحابة والتابعين واتباع التابعين
 فالصحابة هم المؤمنون الذين لقوا أو صحبوا النبي ﷺ ، والتابعون
 الذين لقوا أو صحبوا الصحابة ولم يروا النبي ﷺ ، واتباع التابعين الذين
 حلؤوا بعد التابعين فالحقيقة التي لا ننكر ان الصحابي من لقي أو
 صحب النبي ﷺ مؤمنا ومات على الايمان ، لا على الكفر

مع اسمها خيفة
 لمسلمين وغيره للعديانيين

اما كلمات أمير المؤمنين وخليفة المسلمين وخليفة المؤمنين فهي
 تشمل كلمتي مؤمنين ومسلمين ، وهي مخصوصة بالمسلمين فقط
 والشرط الاول الذي يجب وجوده فيمن يشغل أعلى منصب في الدولة
 الاسلامية سواء سمي رئيس وزراء او ملكا او خليفة المؤمنين او خليفة
 المسلمين او امير المؤمنين ان يكون مسلما كان سيدنا ابوبكر الصديق
 تلقب خليفة رسول الله ولما افصت الخلافة الى الخليفة الثاني رأى ان
 يسمى بعنه خليفة خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم بدا له
 ان اللقب سيطول اذا اصاب كل حاكم يحىء بعده كلمة خليفة فعدل
 عن ذلك فاختار لقب امير المؤمنين (انظر اسلام كا نظام حكومت
 ص ٢٤٤ و ٢٤٥) فالقاب امير المؤمنين او خليفة المسلمين او خليفة
 المؤمنين مخصوصة بحكام المسلمين فقط ولا يجب أى مسلم ان تستعمل
 لعبر المسلمين او للدين قد حرجوا من الامة المسلمة هذه هي الاسباب
 التي سببت تنهيد هذا المرسوم ، بالاصافة الى عداوة المسلمين للقاديانيين
 بسبب اصرارهم على استعمال هذه الالقاب والتعوت

استدل السيد محيى الرحمن ان عبارة رضى الله عنهم استعملت
 لعدد من الصوفيين والاولياء وكذلك استعمل كلمة امير المؤمنين للامام

مالك الذي لقب بامير المؤمنين في الحديث ، وكذلك لنظام حيدرآباد
وكذلك استعملت كلمة ام المؤمنين لامرأة صالحة

هذه الأدلة لأصلها بالموضوع . ولا يصح الاحتجاج بهذا
الاستعمال النادر الشاذ الذي هو ابصاراً للمسلمين وللعلماء والصلحاء
منهم فقط فكانوا كلهم مسلمين على الأقل ولم يكونوا من الكفار
ثانياً انهم لم يريدوا ان يحاكوا رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك
ثالثاً ان هذه الأمثلة شاذة

بينما استعمال القاديانيين لهذه الكلمات مسمى على الاعتقاد بان
السيد مرزا برور لنبي ﷺ وان بعثته المرعومة هي البعثة الثانية للنبي ﷺ
قاسطلم ان اصحابه وروحه وافراد أسرته وخلفاءه يستحقون من الحرمة
والفصل ما أدركه اصحاب النبي ﷺ وازواجه ، وأهل بيته وحلفائهم
اذا كان السيد مرزا محمداً قاصحابه اصحاب محمد ﷺ (صحيحة الفصل
القاديانية ج ٣ رقم ٨ وتاريخ ١٥ يوليو ١٩١٥ م من قادياني مذهب ص
٣٥٣)

والسيد مرزا ذكر ذلك بصراحة اكثر ، حيث قال :
« صار وجودي وجوده وان كل من دخل في جماعتي فقد دخل
في جماعة اصحاب رسول الله ﷺ » (الخطة الالهامية ص
٢٥٨ و ٢٥٩)

فأحكام المرسوم بهذا الخصوص صحيحة تماماً

والمسألة الثانية حظر رفع الاداء فقد حظر المرسوم على غير مع رفع الاداء

المسلمين اى القاديانيين ان يرفعوا الاذان لنداء الناس الى الصلوات
ومعنى الاذان النداء والمؤذن هو المتأدى وقد استعمل القرآن الكريم
هذه الكلمات فى عدد من آياته منها

١ «قالوا نعم فاذن مؤذن يبينهم ان لعنة الله على
الظلمين.»

(رقم ٤٤ الاعراف)

٢ «ثم اذن مؤذن ابتها العير انكم
لسارقون.» (رقم ٧٠ يوسف)

٣ «واذن فى الناس بالحج يأتوك رجالا وعلى كل
ضامر تأييد من كل فج عمق.» (رقم ٢٧ الحج)

وكذلك اشار المران الكريم الى طريقة النداء للصلوات فى الآية
رقم ٩ من سورة الجمعة :

«يا ايها الدين امنوا اذا نودى للصلوة من يوم الجمعة فاسعوا
الى ذكر الله وادروا البيع ذلكم خير لكم ان كنتم تعلمون.»

« ولم يكن الاذان بمكة قبل الهجرة وانما كانوا ينادون الصلاة جامعة فلما
هاجر النبي ﷺ وصرفت القبلة الى الكعبة أمر بالاذان وبقي الصلاة
جامعة للامر يعرض . وكان النبي ﷺ قد اهمه امر الاذان حتى اريه
عبدالله بن زيد ، وعمر بن الخطاب ، وابوبكر الصديق رضى الله عنهم
وقد كان النبي ﷺ سمع الاذان ليلة الاسراء فى السماء وأما رؤيا عبدالله
بن زيد الخزرجى الانصارى وعمر بن الخطاب رضى الله عنهما
فمشهورة . وان عبدالله بن زيد اخبر النبي ﷺ بذلك ليلا طرقة به ، وان

عمر رضي الله عنه قال اذا أصبحت أحبرت النبي ﷺ فأمر النبي ﷺ بلالا فادن بالصلاة اذان الناس اليوم وزاد بلال في الصبح (الصلاة خير من النوم) فآمرها رسول الله صلى الله عليه وسلم واختلف العلماء في وجوب الاذان قال ابو عمر ولا اعلم اختلافا في وجوب الاذان جملة على اهل المصر لان الاذان هو العلامة الدالة المفرقة بين دار الاسلام ودار الكفر .

(الجامع لاحكام القرآن للقرطبي ج ٦ ص ٢٢٥ - ٢٢٦)

والاذان من اعلام الدين وشعار من شعائر المسلمين (البحر الرائق لابن نجيم ج ١ ص ٢٤٠) ويقال هناك اجماع على كون الاذان شعارا من شعائر الاسلام (فتاوى الماضي حان هاشم القناوي العالمانية ، حجة الله البالغة للشاه ولي الله ج ١ ص ٤٧٤)

وتكفي الادلة الالية على كونه شعارا من شعائر الاسلام
(١) كانت الطرق المعروفة في عصر النبي ﷺ لنداء الناس لتصلوات

(١) ضرب الناقوس اوالبوق

(٢) ضرب الخرس

(٣) ابقاد النار

لكن النبي صلى الله عليه وسلم لم يحتر احدا منها وانما اختار الاذان .

(٢) والاصل ان الذي يؤذن يعتبر مسلما الا اذا ثبت عكسه فقد روى عن ابن عصام الحرني عن ابيه قال بعثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في سرية فقال اذا رايتم مسجدا او

سمعهم مؤذنا فلا تقتلوا احدا (من ابن داود ج ١ ص ٣٥١)

(٣) كذلك روى عن انس بن مالك

ان النبي ﷺ كان يعير عند صلوة الصبح وكان يستمع فاذا سمع ادانا امسك ولا اعار .

والسبب لأمر النبي ﷺ في الحديث الاول وعمله في ترك الاعارة عند سماع الاذان ، هو ان الاذان دلالة على ان الذين يسكتون في هذا المكان مسلمون وانهم لا يفار عليهم .

لأجل ذلك يرى الفقهاء ان الذي يؤذن يعير مسلما . «وان شهدوا على الذمي انه كان يؤذن ويقسم كان مسلما» (البحر الرائق ج ١ ص ٢٦٥ ردالمحتار لابن عابد بن ج ١ ص ٣٥٣)

هذه الآراء استدل السيد بحبيب الرحمن ، على ان الذي يؤذن ، يسعى ان يعير مسلما لكن هذا الاستدلال لا يصح لان المراد منها ان الاذان يدل على افراض المؤذن مسلما فقط . وهذا الافتراض ليس قطعيا ، بل يجوز بطلانه . وادا ثبت بعد ذلك ان الذي اذن م يكن مسلما او ظهرت منه عقيدة تثبت كفره ، فلا تقبل دعوى اسلامه لمجرد السامعين

فقد صرح في ردالمحتار (ج ١ ص ٢٦٤)

«وان قالوا سمعناه يؤذن في المسجد فلا شيء حتى يقولوا هو مؤذن فان قالوا ذلك فهو مسلم لانهم اذا قالوا هو مؤذن كان ذلك عادة له فيكون مسلما فالخلاص انه لا يكون الاذان مسلما الا اذا صار عادة له مع اتيانه بالشهادتين ولا يصح

اذان كافر على أى ملة كان .

والان ندرس أدلة السيد محيب الرحمن انه استدل بالأحاديث المذكورة اعلاه وبالأية رقم ٩٤ من سورة النساء
يا ايها الذين امنوا اذا صرتم في سبيل الله فبينوا ولا
تقولوا لمن القى اليكم السلم لست مؤمنا تبغون عرض
الحياة الدنيا فعند الله مغانم كثيرة كذلك كنتم من قبل
. فمن الله عليكم فتيبوا ان الله كان به يعملون خيرا .

والرد على هذا الاستدلال موحود في الآية الكريمة نفسها ، وهو
أمر «فتبينوا» لان لقاء السلام والتطيق بكلمة لا اله الا الله والتأذين
والصلاة داخل مكان يشبه المسجد يسبب الافتراض بكون ذلك
الشخص مسلما لكن يجوز ان يبطل هذا الافتراض واذا ثبت عكسه
لا يكون مؤمنا او مسلما

واكد الاستاذ طاهر القادري ان كتاب الله يفرق بين الحق
والباطل ويميز الخبيث من الطيب انه احتج بالآيات رقم ١/٢٥ و
٣٤/٤١ و ١٠٠/٥ و ٢٢/٣٥ و ٢٠/٥٩ و ٤/٣٤ و ١٠/٥٧ و
١٨/٣٢ وكذلك ذكر المؤمنين والمسلمين وفصل صفاتهم فكما لا يجوز
ان يسمى الباطل حقا او يسمى الشر خيرا كذلك لا يمكن ان يسمى
الكافر مسلما والعكس بالعكس وجاء في الحديث المشهور عن رسول
الله ﷺ انه قال اذا قال للاحر كافر فقد كفر احدهما ان كان الذي
قال له كافرا ، فقد صدق وان لم يكن كيا قال له فقد باء الذي قال له
بالكفر فلا حواز لتسمية الكافر مؤمنا او مسلما والدليل قطعي

اعرف لسيد محب الرحمن ان الاذان شعار المسلمين الا انه اكد انه شعار القاديانيين ايضا ، وحيث انه الشعار المشترك للعتتين فالحكم فيه بموجب الايتين رقم ٢/٥ و ٣/٦٤ :

(١) يا ايها الذين امنوا لا تحلوا شعائر الله ولا الشهر الحرام ولا الهدي ولا القلائد ولا آمين البيت الحرام يبتغون فضلا من ربهم ورضوانا واذ حللتم فاصطادوا ولا يحرمكم شأن قوم ن صدوكم عن المسجد الحرام ان تعتدوا وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان واتقوا الله ان الله شديد العقاب (رقم ٢ سورة المائدة)

(٢) قل يا هـ الكتاب نعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا ينعخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله فان تولوا فقولوا اشهدوا بانا مسلمون (٦٤ من سورة آل عمران)

واجدير بالذكر ان بكتال ترحم كلمة سواء ، بمعاهدة مشتركة ، وهذا غير صحيح لان الاية تذكر امرا سواء بين الفريقين لا معاهدة مشتركة وترجمة الشيخ فتح محمد صحيحة وقد اعترفاها في ترجمتنا الانجليزية

وقد استدلل السيد محب الرحمن ان الامر الذي يستحسنه ويتفق عليه المسلمون والقاديانيون فهو كلمة سواء بينهما ، ولا يجوز التدخل فيه واستدل على شرح كلمة سواء من تفسير مدارك التنزيل (ج ٦ ص ٢٢٢) الذي جاء فيه : اى مستوية بيت وبينكم لا يختلف فيها القران والتوراة والانجيل وبمعنى الكلمة قوله (الا بعد الا الله)

وفسرهما ابن كثير في تفسيره (ج ١ ص ٣٧١) «نفرد العبادة لله وحده لا شريك له . هذه دعوة جميع الرسل .»

ويقول السبوطي في الدر المنثور ان المراد من كلمة سواء لا اله الا الله . ويقول المفتي محمد شفيع يجب ان يجتمع عليها الناس . واستنبط السيد محب الرحمن من ذلك انه لا يجوز ان تحمل جريمة يعاقب عليها

قال الله تبارك وتعالى في سورة حم السجدة (آية رقم ٣٣)
 ﴿وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا
 وَقَالَ إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ .﴾

يقول لكلبي في سبب نزول هذه الآية
 «كان اذا اذن المؤذن وقام المسلمون الى الصلاة قالت اليهود:

قد قاموا ولا قاموا ، وكانوا يصحكون اذا ركع المسلمون
 وسجدوا وقل : انهم كانوا اذا اذن المؤذن للصلاة تصاحكوا
 فيها بينهم وتناصروا على طريق السخف والمجون . تجهيلا
 لاهلها ، وتنفيرا للناس عنها وعن الداعي اليها . وقيل
 انهم كانوا يرون المنادي اليها بمرتلة اللاعب الهاري يفعلها
 جهلا منهم بمرتلتها . فزلت هذه الآية .»

وقد مر ان ادان الكافر لا يصح . فلا يمكن ان يكون قوله احسن . وقد
 قرنت هذه الآية الكريمة ذكر الادان بصفات المسلم او المؤمن من لدعوة

الى الله والعمل الصالح وحرصه على الاسلام فالمعنى ان الادان يكون
احسن قول اذا صدر عن هذه صفاته فقط

وقد ظهر اختلاف امام المحكمة - كما يحدث دائما - في سبب نزول
الاية الكريمة رقم ٥ / ٢ هل المراد من شعائر الله المذكورة فيها ، شعائر
المشركين او شعائر المسلمين ؟ احتج السيد محيب الرحمن من تفاسير
المفسرين انها شعائر المشركين سيما استدلل السيد رياض الحسن الكيلاني
بالاراء المخالفة ويؤيد بير محمد كرم شاه القاسمي بمحدث الفصاء
الشرعي بالمحكمة العليا ، في تفسيره المعروف بضياء القرآن ، موقف
السيد محيب الرحمن .

وهناك اقوال تقول ان الاية منسوخة واكد السيد محيب الرحمن
ان فقرة الا تحلوا شعائر الله ، لم تنسخ

لا نسمح الشريعة ولا حاجة الى مناقشة هذا الاحلاف حتى ولو كانت الاية
الاسلامية تعبر المسلمين الكريمة تذكر شعائر المشركين من سوق الهدى الى مى ودبحه في الخج
بالحاد شعائر الاسلام ، فان امرا مختلفا جاء في الاية الكريمة التالية

ديايبها الدين امنوا انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد
الحرام بعد عامهم هذا وان حتمت عيلة فسوف يفيكم الله من
فصله ان شاء ان الله عليهم حكيم (رقم ٢٨ التوبة)

فصحت المشركين ان يقربوا الكعبة وتدل الاحاديث ان الرسول
ﷺ ارسل سيدنا عليا رضي الله عنه لتنفيذ هذا الحكم الى مكة ، فاعل
ان لا يحج بعد العام مشرك وهكذا منع المشركون من اداء شعائرهم

ومن الحج والزيرة ايضا (تفهيم القرآن ج ٢ ص ١٨٦ رقم ٢٥) فثبت ان الشريعة الاسلامية لا تسمح لعير المسلمين باتخاذ شعائر الاسلام لانها تميز المسلمين عن غيرهم واذا سمحت دولة اسلامية ، مع اقتدارها ونفوذ كلمتها لغير المسلمين باتخاذ الكفار للشعائر الاسلامية فلا يكون ذلك الا تمهون منها وفشلها في القيام بمهامها . لان اتخاذ الكفار للشعائر الاسلامية يعنى لتلاعب بخصائص الامة مسلمة والاستعفاف بدينها وفي هذه الحال يصيح الامر بمنعهم أكد فدللت الآية المذكورة وعمل الرسول ﷺ بعد نزولها على ان صلاحيات الدولة الاسلامية في مجال التشريع تشمل منع الكفار من اتخاذ شعائر الاسلام . وللسبب نفسه تشمل صلاحياتها التشريعية ايقاع العقوبات على من لا يمتنع من غير المسلمين من اتخاذ شعائر الاسلام ، كما جاء في المرسوم المطعون فيه . وهذا ايضا يشمل أدلة السيد محيب الرحمن الخاصة بالتعزير .

رغب السيد محيب الرحمن ادلته الخاصة بهذه النقطة كما يلي :

- (١) اذا كان الادان شعار الاسلام وهو شعار لغير المسلمين
يضاً فهل يجوز منع غير المسلمين من اتخاذه ؟
- (٢) او لا يلزم حكم القرآن الخاص بكلمة سواء ان يتخذها
المسلمون وغير المسلمين معا ؟
- (٣) يجوز ان يحمل المطلق بالقول الاحسن جريمة يعاقب
عليها ؟

سبق ان رددت على هذه الاسئلة وهما تلخصها طقاً لنص الآية الكريمة رقم ٢٨ / ٩ وأحكامها ، يجوز منع غير المسلمين من اتخاذ شعار من شعائر الاسلام ، يشترك فيه غير المسلمين ايضا كلمة سواء تعنى امور

غير هذا - بعد الرد على السؤال الاول يصبح السؤال الثانى لاعبا لكن يريد عن سبيل التاكيد ان الكفار كانوا يطوفون بالكعبة لكنهم سمعوا منه عندما اصبحت مكة في حكم دولة الاسلام - وقد قررنا فيما مضى ان ادان الكافر لا يكون القول الاحسن - وادنا جار - كما جاء في ردنا على السؤال الاول - مع شخص من اتحاد شعار ، حار الامر بمعاقته لمخالفة امر المنع ايضا

وهنا تحذر الاشارة الى عمل القاديانيين عندما كانوا يشكون اكثرية في قاديان وكان لهم نفوذ قوى فيها فاتهم سمعوا المسلمين من رفع الاذان في مساجدهم ايضا - فافادت جمعية الاحرار منطوعين ليرفعوا الاذان في مساجد المسلمين لكن القاديانيين هجموا عليهم بالعصى وحرحوهم فنقلوا الى المستشفيات يتعالجون فيها اياما (تحريك ختم بيوت ثورث كاشمري ص ٧٨) ربما كان ذلك بالقوة الوحشية فقط في حكم الانجليز - وهذا مثال ان الذي كان شعارهم جعلوه مجموعا للمسلمين - ويؤخذ من ذلك انهم يرون ايضا ان هذا المنع حائر من قبل الاكثرية الحاكمة .

استدل السيد عبيد الرحمن صمد حنظل تسمية معبدتهم مسجدا ان القرآن الكريم لم يخصص اسم المسجد للمسلمين فقط لكنه استعمله لمسجد الذين هم في عداد غير المسلمين لان - ولما سئل اسميت معابد غير المسلمين خلال الاربعة عشر قرنا الماضية مساجد قط . اجاب بالنعم - ثم ذكر بعد ايام انه تمكن من العثور على كسب ليهود بكرانشي كتبت عليه كلمات ومسجد بنى اسرائيل ، وقدم صوراً له وبذل الصور

مع القاديانيين من تسمية معبدتهم مسجدا

على انه كيبس وترجمه شخص بمبارة مسجد بني اسرائيل لكن هذا الاسم غير معروف لدى اليهود.

ولسؤال أسمى القرآن الكريم معابد غير اتباع سيدنا محمد ﷺ مساجد ؟ لاصد له بالنقطة لان الاسلام هو دين الله منذ البداية اي منذ ادم عليه السلام وان كانت معابد امة اخرى كانت تؤمن بدين الاسلام الذى جاء به نبيهم انذاك ، سميت مساجد فلا يلزم منه ان تسمى معابد الكفار مساجد ايضا . والنقطة ان هذا الاسم ظل محصورا طول الاربعة عشر قرنا الماضية لمعيد المسلمين فقط . والعادة المعروفة عن المسلمين فقط انهم يسمون معابدهم مساجد

استعمل القرآن الكريم كلمة المسجد بمعناه اللغوى وقد اصبح الان مصطلحا لمحل عبادة المسلمين فقط (العلاقات الدولية في الاسلام ص ٢١٢) وعلى هذا ، حتى المصلى لا يسمى مسجدا

كانت الاية رقم ٤٠ من سورة الحج ذكرت في هذا السياق

وهي

الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله ولو لا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومسجد يذكر فيها اسم الله كثيرا ولينصرون الله من يضره ان الله لقوى عزيز.

واستدل بالحرمة التى تتمتع بها معابد الاديان كلها انه لا يجوز منع شخص من تسمية معبده مسجدا الا ان القرطبي صرح ان القصد

بهذه الاسماء تقسيم متعبدات الامم فالصوامع للرهبان والبيع للنصارى والصلوات لليهود والمساجد للمسلمين (الجامع لاحكام القرآن ج ١٢ ص ٧٢) ولو افترضنا ان كلمة المسجد استعملت لمعابد الذين اصبحوا بعد بعثة النبي ﷺ في عداد الكفار، فلا بد من التسليم انها ايها استعملت لمعابد الذين كانوا انذاك مسلمين فقط

والمسجد ايضا شعار من شعائر المسلمين كما مر في الحديث الذي ذكرناه في مبحث الاداء اينما وجد المسجد منع القتل لانه شعار الاسلام والذين يصلون داخل المسجد يكونون مسلمين الا اذا ثبت عكسه وتقدم الايتان رقم ١٧ و ١٨ من سورة التوبة حلا لهذه المشكلة ما كان للمشركين ان يعمرؤا مسجد الله شاهدين على انفسهم بالكفر اولئك حبطت اعمالهم وفي النار هم خلدون انما يعمر مساجد الله من امن بالله واليوم الآخر واقام الصلوة واتى الزكوة ولم يخش الا الله فعسى اولئك ان يكونوا من المهتدين

واختلف العلماء في جواز ان يبنى الكفار او المشركون مسجدا، او ان يدخلوه، فيها ينحصر البناء فان القاعدة المقررة ان المسجد ولو بناء المشركون، يكون مسجدا للمسلمين فقط وكذلك اختلف في جواز دخولهم او عدمه فالمالكية والحنابلة لا يجوزون دخولهم المسجد وجوزوه الشافعية بادن المتولى ماعدا المسجد الحرام ويرى الحنفية انه يجوز ان يدخلوا مسجدا.

كان رسول الله ﷺ طرد المنافقين من المسجد فقد روى عن ابن

عباس ان النبي ﷺ سعى رجالا وهو يحط يوم الجمعة فامرهم بالخروج من المسجد وكانوا من المنافقين (روح المعاني ج ٢ ص ١٠)

ويحتتم هذا المبحث برأى السر ظفر الله حان الاحمدى المعروف
اذا كان الاحمديون غير مسلمين فلا علاقة لهم بالمسجد
(تحديث نعمت ص ١٦٢).

لقد شرح القصة بصحة وصراحة ، لكن المرسوم يحظر عليهم ان يسموا
او يدعوا معيبدتهم مسجدا فقط

وهذا لا تمنعه الشريعة بل يخدم مقاصد الشريعة

اما حق نشر الاديان الاخرى في دولة اسلامية فلا يمكن ان يكون حق نشر الاديان الاخرى
في الدولة الاسلامية ليس
بغير حدود و ذلك لوجود مسألة الارتداد

فان القران الكريم يصرح في الاية رقم ٥٤ من سورة المائدة
﴿يا ايها الذين امنوا من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي
الله بقوم يحبهم ويحبونه اذلة على المؤمنين اعزة على
الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم
ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم﴾

وكذلك صرح في الاية رقم ٢١٧ من سورة البقرة
﴿ومن يرتدد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فاولئك

حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة وأولئك أصحاب
النار هم فيها خالدون .

ولا داعي لمناقشة هذه النقطة بالتفصيل فإن العادة الخالفة لدى جميع
الاديان ان خروج شخص من دين الى دين اخر لا يقابل باقل من عداوة
من ابناء دينه . ومن الامثلة المناسبة لذلك عداوة المندوس بمن فيهم
حكام ما يسمى بالدولة العلمانية للمسيحيين لدخولهم الجهاد في الاسلام .

ولعل سبب ذلك ان الانفصال عن دين الى اخر يكون عاملا في تصريح
جماعة اهل ذلك الدين غالب . وعند القاديانيين ايضا اذا اعتنق احد من
المسلمين القاديانية ثم رجع عنها الى الاسلام ، يعتبر مرتدا ومن اصحاب
النار مثل الكفار . لاجل ذلك يصعب الادعاء بان الاسلام يمنع غير
المسلمين حقا اساسيا لينشروا دينهم في المسلمين بدون اى حدود او
قيود .

وحدث امثلة في التاريخ الاسلامي حول عقد منطرات في بلاط
خليفة او ملك يشترك فيها علماء المسلمين وغيرهم من السوء ويبحثون
ويجادلون في تفوق دين على غيره . لكن هذه الامثلة لاتعد السوابق
الكافية لدعوى غير المسلمين انه يحق لهم ان ينشروا دينهم في المسلمين
حتى يردوهم كفارا

لم يستدل السيد مجيب الرحمن على ادعائه بان الاسلام يجوز لغير
المسلمين لينشروا دينهم في دولة اسلامية باى اية او حديث او رأى فقيه
بصورة مباشرة .

انه قال ان القران جعل الدعوة قريضة ومما يساعد على اتمام هذه لقريضة ان يعطى غير المسلمين حق نشر دينهم ، وذكر الآية رقم ١٧٠ من سورة البقرة :

وإذا قل لهم اتبعوا ما أنزل الله قالوا بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا أولو كان آباءهم لا يعقلون شيئا ولا يهدون .

وقال ان هذه الآية تدم التعليل الاعمى للاباء ثم ذكر الايات رقم ١١٢/٢ و ١٠٥/٥ و ٧١/٢٦ حتى ٧٥ و ٤٣/٢١ الى ٢٥ . وأكد ان قراءة هذه الايات معا تدل على ان الرسول ﷺ كما دعا لكفار الى الحق أعرضوا عنه وقالوا يكفيننا ما آتينا عليه آباءنا ولو كان آباءهم لا يعقلون شيئا ولا يهدون . لكن الاسلام ينهى عن التقليد ويدعو الى تدبير الايات الكثيرة في الافاق والانفس . وتشمل ايات الافاق نظام الكون وخلق الارض والسموات ومعاقب الليل والنهار وغير ذلك من الايات التى بيها القران الكريم فهو يدعوهم الى دراسة هذا الحال الباهر والحكمة البالغة في النظام البديع ليدركوا انه لو كان معه له اخر لما وجد كل ذلك .

وتشمل ايات الانفس دراسة مراحل الحياة المخلصة وتدبير اطوارها ليعرفوا انه هو الا له القادر الواحد الذى خلق الانسان وسواه

وهذه هي الطريقة التى يدعو اليها القران الكريم ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة لخمسة وجادلهم بالتي هي احسن (الاية رقم ١٢٥ سورة النحل) .

واكد ان الحججة هي الاصل :

ولكن ليقضى الله امرا كان مفعولا ليهلك من هلك
عن بينه ويحيى من حي عن بينة .
(الاية رقم ٤٢ سورة الانعام)

والخبر ا ذكر الايات رقم ١٤٩ / ٦ و ٧٥ / ٢٨ و ٣٧ / ١٥٦ و ١٥٧ و
٢٧ / ٦٤ و ٢٦ / ٢٤ و ٢ / ١١١ ونقل هنا اجراءها المتعطفة

قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا (الاية رقم ١٤٩
الانعام) .

ام لكم سلطان مبين فأتوا بكتبكم ان كنتم صدقين
(الايات رقم ١٥٦-١٥٧ الصفت)

فقلنا هاتوا برهانكم (الاية رقم ٧٥ القصص)

قل هاتوا برهانكم (الاية ٣٤ الانبياء)

هل هاتوا برهانكم (الاية رقم ٦٤ المل)

قل هاتوا برهانكم (الاية رقم ١١١ البقرة) .

وكذلك ذكر مقتطفات من تفاسير المفسرين الخاصة بهذه الايات ولا
دعى الى نقلها هنا لان معانى الايات واصحة كل الوصوح انه يجوز

للمسلمين ان يسألوا الكفار والمشركين عن براهميهم وحججهم على صحة عقائدهم .

والسيد محيىب الرحمن يدعى ان ذلك يعطى غير المسلمين حق نشر دينهم ليردوا المسلمين عن دينهم .

ولا نوافق على ذلك ولا بأقل قدر من الامكان

جميع هذه الايات تذكر منهج دعوة الاسلام ومبادئها واصولها

فالاصل ان الانسان اذا دعا احدا من غير المسلمين الى الاسلام ، يجب ان يلتزم الادب والرفق وان لا يقتصر على تقديم فضل الاسلام ومحاسنه بأسلوب حذاب ومعتول فحسب ، بل يسمح للكافر لتحدث عن الخوائف الايجابية في دينه ايضا ولا بد من اتاحة الفرصة له حتى يستطيع التصريح بموقفه ايضا وبذلك يستطيع المسلم تقييم ادلته والرد على صلاله وبيان فضل دين الاسلام على التحولات الفلسفية للاديان الاخرى والحق ان القرآن الكريم لا يجوز مثل هذا الحوار الحريين شخصين فحسب بل انه يامر المسلم ان يتحدى الكافر لياتى ببرهان على صحة ما يعتقد . هذا ما تدل عليه حملة ﴿هاتوا برهانكم﴾ . وهذا عبارة عن محرز الكافر عن تقديم برهان . (انظر المراجع ج ١ ص) « فهو في عرف المتخاطب تكذيب »

وذلك لان حجج القرآن قاطعة وغير داحضة فلا يهضم اى دليل على صحة الكفر ابدا .

وهذا ينتهي إمكان ارتداد المسلم عن دينه لسماع حور الكفر في
تأييد دينه فهذه الايات تصدق فقط على المهج الذي ينتهجه الداعي
عندما يدعو غير المسلمين الى الاسلام ولا يمكن تحريكها لمصلحة غير
المسلمين لاثبات حقهم في نشر دينهم بين المسلمين.

لا يسمح لغير المسلمين
ببشرؤ دينهم الى المسلمين
كما مضى ، لا يوجد في القرآن الكريم والسنة النبوية والتاسير
والشروح ما يثبت حق غير المسلمين في نشر دينهم بين المسلمين فهذه
لايات واقور المصرين لا تؤيد هذه الدعوى لثبته على رغم ذلك
يجوز للدولة الاسلامية ان تسمح لغير المسلمين نشر دينهم كما ورد في
المادة رقم ٢٠ من الدستور ، ولكن بشرط ان يعملوا ذلك كفارا وغير
متظاهرين بالاسلام ويجب على الهيئة التشريعية ان تضع شروطا اخرى
بضا

وقد فصل الشيخ المودودي في كتابه الدولة الاسلامية (ص ٥٨٢
حتى ٦٠٢) حقوق الاقليات وحور طمع المواد من قبل غير المسلمين في
الدولة الاسلامية ، لاثبات فصل دينهم ولكنه اضاف انه لا يسمح هم
بدعوة المسلمين الى دينهم لانه لا يجوز لمسلم ان يبدل دينه

لا معارض احكام المرسوم
اعلان الاسم المتحدة
حقوق الانسان
قرأ السيد مجيب الرحمن فقرات من اعلان الامم المتحدة لحقوق
الانسان ، الذي كان مر في عام ١٩٤٨ م وفيما يلي المادة ١٨ قرأها

المادة ١٨ : يحق لكل شخص حرية الفكر والضمير والدين
ويشمل هذا الحق حرية تبديل دينه و عقيدته واخرية في
اطهار دينه او عقيدته ، منفردا او مجمعا مع الآخرين ،
جهارا او سرا ، سواء في التعليم والعمل والعادة والطقوس ،

ولا يوجد في هذا الاعلان شيء يخول مواطنى دولة حق نشر دينهم او ترويجه

وفي الختام نرجع الى رسالتين اصدرهما المجلس الاسلامى ، الاولى . الميثاق العالمى لحقوق الانسان ، والثانية الدستور الاسلامى الميثاق وتشمل حقوق الانسان المذكورة في هاتين الرسالتين على اساس احكام المقررات والسنة النبوية ، الحقوق التى اقربها اعلان لأمم المتحدة عموما ورادت عليها بعض الحقوق ، منها حق العدل ، وحق الحماية ضد اساءة استخدام القوة وحق اللجوء وحقوق الاقليات في تنظيم احوالهم الشخصية طبقا لنظام الاحوال الشخصية الخاص بهم وحقوق المشاركة في ادارة الشؤون العامة وتنظيمها وواجباتها وشرف العمال ومكانتهم وحق الرعاية الاجتماعية وغير ذلك .

تتعلق المادتان ١٢ و ١٣ من رسالة « الميثاق الاسلامى لعالمى حقوق الانسان » بحق حرية العقيدة والفكر والتعبير وحق حرية الدين ونقلهما هنا :

١٢ . (أ) يحق لكل شخص ان يعبر عن افكاره وعقائده ما لم يتعد الحدود التى وضعها القانون لكن لا يحق لاحد ان ينشر الكذب او امورا تدنس الاداب العامة او ان يقوم بقمز الآخرين ولتشهير بهم وتشويه سمعتهم

(ب) طيب العلم والبحث عن الحق ليس حق كل مسلم فحسب بل هو واجبه .

(ج) حق كل مسلم وواجه ان ينكر ويدفع الظلم (داخل الحدود الى وضعها القانون) حتى ولو ادى ذلك الى تحدى اعلى شخصية في الدولة

(د) لا يكون اى حظر على نشر المعلومات مالم يعرض ذلك سلامة المجتمع او الدولة للخطر ، ومادام خاضعا للحدود لتى وضعها القانون

(هـ) لا يحق لاحد ان يزدرى العقائد الدينية للآخرين ولا ان يسحر منها او ان يشر العداوة لعامة ضدها يجب على جميع المسلمين ان يحرموا المشاعر الدينية لغيرهم .

١٣ يحق لكل شخص حرية الضمير والعبادة طبقا لعقيدته الدينية

كذلك تتعلق المادتان رقم ٨ و ١٦ من رسالة «الدستور الاسلامى المثلثى» بالحقوق الدينية للاقلييات . وهما كما يلى :

٨ . يحق لكل شخص حرية الافكار والآراء ولعقائد كما يحق له التعبير عنها مادام داخل الحدود الى وضعها القانون

١٦ (أ) لا اكراه فى الدين

(ب) يحق للاقلييات غير الاسلامية العمل بدينها .

(ح) فيما يخص الاحوال الشخصية للأقليات فانها تنظم بموجب أحكامهم وتقاليدهم الا اذا احتاروا برصاهم تنفيذ الشريعة، وفيما يتعلق بالراعات بين المرقاء فان الشريعة تطبق فيها.

فالخدير بالملاحظة ان الحقوق الانسانية للأقليات لم تشمل حق نشر الدين وهذا يتفق مع ما ذكرناه قبل ذلك

تعطى المادة رقم ٢٠ من الدستور جميع مواطني باكستان الحق استثناء المادة رقم ٢٠ الاساسي في اعتقاد الدين والعمل به وترويجه لكن هذا الحق يخضع بشمل أحكام المرسوم للقانون والامن العام والاخلاق وهي كما يلي

(أ) يحق لكل مواطن ان يعتقد بدينه وان يعمل به وان ينشره

(ب) يحق لكل ملة دينة ، لكل فرقة منها أن تنشئ وتدبر وتنظم مؤسساتها الدينية

في قضية جيندار كشور بي ايل دي ١٩٥٧م من ث ص ٩ ، كانت المحكمة العليا فسرت الفقرة المماثلة في المادة رقم ١٨ من الدستور فقررت ان عبارة «يخضع للقانون» لا تسمح للهيئة التشريعية ان تسلب من ناحية اخرى ما اعطاه الدستور من ناحية يجوز ان ينظم هذا الحق فقط لكن لا يجوز سلبه وأبدى السيد محمد مير رئيس القضاة (المتقاعد) الملاحظة التالية هذا الصدد

«لكن محال التنظيم بالقانون لا يكون محدودا جدا اذا كانت

مسألة الأمن والنظام تحدث

سبق ان لاحظنا خلال الدراسة التاريخية لدعاوى السيد مرزا ومراحل تطورها ان دعواه يكونه مجددا ومأمورا من الله ، اثار مشاعر الاستياء والسخط لدى مسلمي شبه القارة الهندية وكانوا تنبأوا بحق ان ذلك خطوته الاولى نحو دعوى النبوة . وأسرع السيد مرزا في تكذيب هذه الخشية وادعى انه يؤمن ايمانا قطعيا بختم النبوة بسيدنا محمد ﷺ ، وانه يرى ان دعوى النبوة بأى نوع ليست اقل من الكفر .

ثم ازدادت واشتدت هذه العداوة والكراهية والسخط لدى المسلمين عندما ادعى في ١٨٩٠م انه المسيح الموعود والمهدي المعهود . ويظهر من كتب السيد مرزا والكتب القاديانية الاخرى ان المسلمين كانوا يحشدون حول محل اقامته في المدن التي كان يزورها . وكان العلماء ايضا قلقين جدا .

وبلغ القلق منتهاه في عام ١٩٠١م حين ادعى النبوة بصراحة .

وبعد انشاء باكستان حدثت احتجاجات شديدة على هذه المسألة واضطرت الحكومة الى فرض الحكم العرفي في ١٩٥٣م لضبطها . وحتى ذلك لم ينجح في اسكات مطالبة العلماء التي قدموها في برنامج ٢٢ النقطة ، باعتبار القاديانيين غير مسلمين واعطاءهم وضع اقلية في دستور البلاد .

وعلى الرغم من تطبيق الحكم العرفي استمر الاحتجاج الى ان

قرر ممثلو المسلمين في البرلمان والجمعية الوطنية ، قانون تعديل الدستور الثاني لعام ١٩٧٤م بعد ما استمعوا لموقف القاديانيين حتى مرزا ناصر احمد رئيس الفرقة القاديانية ، بإضافة تعريف الى المادة رقم ٢٦٠ من دستور عام ١٩٧٣م باعتبار القاديانيين من الفرقتين المعروفتين غير مسلمين ، ووضعهم جنبا الى جنب مع الاقليات الاخرى من المسيحيين والبارسيين والهندوس وغيرهم ، بادخال تعديل في المادة رقم ١٠٦ .

نتيجة لهذا الاعلان الذي كان أجيز على اثر المطالبة الجماعية للمسلمين لم يكن من الجائز للقاديانيين ان يسموا انفسهم مسلمين او يثروا ديانتهم باسم الاسلام الحق . لكنهم لم يحترموا التعديل الدستوري على الاطلاق ، واستمروا كما كانوا في الماضي في تسمية ديانتهم الاسلام ، وواصلوا نشر ديانتهم بطبع الكتب والرسائل وغيرها بكل حرية بين المسلمين ، مهيجين غضبهم ومسيين مسألة الامن والنظام في الاغلب . واستمرت هذه السلسلة الى ان وضع المرسوم الحالي ونفذ . نظرا الى هذه الظروف يبدو ان الاستثناء الموجود في المادة رقم ٢٠ يكونها خاضعة للقانون والامن ، يشمل المرسوم .

للاسباب المذكورة اعلاه يعتبر الالتماسان بنون تأثير ويردان .

قبل اختتام هذا الحكم نود تسجيل تقديرنا العميق للمساعدة التي قدمها لنا السيد محيب الرحمن المدعى والسيد رياض الحسن

لكيلاني محامي الحكومة المركزية، الذي نشئ على إعدادهِ وعرضهِ
للقضية.

توقيع رئيس القضاة

توقيع القاضي - ٣

توقيع القاضي - ٢

توقيع القاضي - ٤

اسلام اباد في ٢٩ اكتوبر ١٩٨٤م



www.AntiAhmadiyya.net